



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341-18 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

לפני כב' השופטת הבכירה מיכל נד"ב

**התובע** נתנאל הכהן ת"ז 023598196  
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל בד, רון לדרמן

נגד

**הנתבעת** ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ חברות 514593573  
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל גינצבורג, עדי קרני שטרית

1

2

### פסק דין

3

4 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

5

6

7

### רקע

8 1. ביום 8.3.2017 הגיש מר נתנאל הכהן (להלן: "התובע") בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד  
9 ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ (להלן: "הנתבעת" או "ג'טי"). נטען כי הנתבעת הפרה  
10 חובותיה כלפי חברי הקבוצה בקשר עם אפשרות הבחירה במחירון משרד התחבורה בנסיעות  
11 בין-עירוניות (להלן: "בקשת האישור").

12 2. תמצית בקשת האישור

13 בנסיעה בין-עירונית במונית עומדת לנוסע זכות קוגנטית לבחור בין נסיעה "לפי מונה" לבין נסיעה  
14 לפי המחיר האחיד הנקוב בתוספת לצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחיר נסיעה)  
15 במונית (להלן: "מחירון משרד התחבורה").

16 מחירון משרד התחבורה חל על הנסיעות הבין-עירוניות, גם בין ערים קרובות.

17 ביעדים רבים שנכללים במחירון משרד התחבורה הנתבעת אינה מאפשרת לנוסע העושה שימוש  
18 באפליקציית Gett להזמין את הנסיעה לפי המחיר האחיד הנקובה במחירון משרד התחבורה,  
19 אלא מאפשרת להזמין את הנסיעה רק "לפי מונה". זאת בעוד שבנסיעות אחרות הנתבעת החלה  
20 לאפשר בשלב מסוים בחירה בין מונה לבין מחירון, במשום שמדובר בנסיעות שבהן נסיעה לפי  
21 מחירון משרד התחבורה היא זולה יותר מאשר נסיעה לפי מונה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 התנהלות הנתבעת פוגעת בזכותו הקוגנטית של הנוסע לבצע את הנסיעה לפי מחירון משרד  
2 התחבורה וכן מהווה משום הטעיה ואי גילוי של מידע מהותי.

3 הקבוצה - "כל מי שבמהלך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה (מאז הושקה אפליקציית גט-  
4 טקסי בשנת 2010) ועד למתן פסק דין בתובענה, הזמין ו/או יזמין באמצעות אפליקציית גט-  
5 טקסי נסיעה בין יעדים אשר הנוסע זכאי לנסוע אליהם על פי תעריף אחיד הנקוב בתוספת לצו  
6 הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחיר נסיעה) במוניות, התשע"ז-2016 (או כל צו מוקדם  
7 או מאוחר שבא ו/או יבוא במקומו), מבלי שאפליקציית גט-טקסי הציגה לו את האפשרות  
8 לדרוש כי התשלום יבוצע על פי התעריף האחיד."

9 עילות התביעה שנטענו - הפרת חובת תום הלב לפי סעיפים 12, 15 ו-39 בחוק החוזים (חלק כללי),  
10 התשל"ג-1973; הטעיה; עשיית עושר ולא במשפט; רשלנות; הפרת חובה חקוקה; פגיעה  
11 באוטונומיה.

12 הנזקים שנטענו - נזק ממוני בסך של כ-50,000,000 ₪ בשנה (וכ-350,000,000 ₪ לתקופה של 7  
13 שנים), וכן נזק לא ממוני בסך של כ-50,000,000 ₪.

14 הסעדים שהתבקשו -

15 א. לחייב את הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה  
16 מהפרת חובותיה של הנתבעת, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין.

17 ב. חיוב הנתבעת לאפשר, במסגרת הזמנת הנסיעה באמצעות האפליקציה ובמסגרת  
18 קביעת דרך התשלום דרך האפליקציה, את האפשרות לדרוש כי התשלום בגין  
19 הנסיעה ישולם על פי התעריף האחיד שנקבע בתוספת לצו הפיקוח על מחירי  
20 מצרכים ושירותים (מחיר נסיעה) במוניות, התשע"ז-2016 (או כל צו מוקדם או  
21 מאוחר שבא ו/או יבוא במקומו), וזאת בכל נסיעה שלגביה קיים מחיר מחירון של  
22 משרד התחבורה.

23 לחילופין – חיוב הנתבעת לידע את חברי הקבוצה אודות האפשרות לדרוש כי הנסיעה  
24 תבצע במחיר הנקוב במחירון משרד התחבורה, וליידע מהו המחיר, בכל נסיעה שבה קיים  
25 מחיר מחירון של משרד התחבורה. כמו כן לחייבת את הנתבעת לוודא כי נהגי המוניות  
26 מטעמה, מציעים ומאפשרים לחברי הקבוצה לדרוש כי מחיר הנסיעה יהיה המחיר הנקוב  
27 במחירון משרד התחבורה, וזאת בכל נסיעה שלגביה קיים מחיר מחירון של משרד התחבורה.

28 ג. להורות לנתבעת לתקן את התנהלותה מכאן ואילך ולקיים את חובותיה.

29 3. ביום 15.6.2017 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשת האישור וטענה בתמצית כדלהלן:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 א. משרד התחבורה הוא הגוף האמון על נהגי המוניות במדינת ישראל. אין לקבל את ניסיון  
2 התובע להפוך אותה לשומרת הסף של משרד התחבורה.
- 3 ב. הדין לא מטיל על הנתבעת חובה ליידע את הנוסע על אפשרות הבחירה באפליקציה בין נסיעה  
4 לפי מונה לבין נסיעה לפי מחירון משרד התחבורה. בהתאם, אין לנתבעת חובה לאפשר בחירה  
5 כבר באפליקציה, על העלויות הכרוכות בכך.
- 6 ג. הנוסע יכול לדרוש מהנהג, כאשר הנהג מגיע לאסוף אותו, לבצע את הנסיעה לפי מחירון,  
7 והנתבעת לא שוללת זאת מן הנוסע.
- 8 ד. הנתבעת לא הטעתה את הנוסעים, לא גרמה להם נזקים ולא התעשרה על חשבונם. שכר  
9 ההסעה מועבר לנהגים במלואו ולא נותר בידה.
- 10 ה. התובענה אינה ראויה להידון כייצוגית, משום שלא מתקיימים תנאי הסף לאישורה ככזו.
- 11 4. התובע הגיש תגובתו לטענות הנתבעת ביום 6.9.2017, ודחה את טענות הנתבעת.
- 12 5. לאור המלצות בית המשפט בקדם המשפט שהתקיים ביום 18.1.2018, הצדדים ניהלו הליך  
13 גישור בפני כבוד השופט בדימוס אבי זמיר. הגישור לא צלח, ועל כן הצדדים שבו להתדיין  
14 בפני בית המשפט.
- 15 **החלטת האישור**
- 16 6. ביום 28.4.2020 אושרה התובענה כייצוגית (להלן: "החלטת האישור").  
17 עיקרי החלטת האישור:
- 18 7. ביחס לשאלה מה טיבו של החוזה שנקשר בין הנתבעת ללקוח, והאם הוא עשוי להקים עילות  
19 תביעה נגד הנתבעת – נקבע כי מעמדה של הנתבעת בענייננו הוא של מעין מתווך, כעולה  
20 מתנאי השימוש שאותם מאשר הלקוח ומטופס ההתקשרות עם הנהג. הנתבעת היא  
21 האחראית על תוכנם של המצגים (כלפי הנוסע בעניין אופן התשלום באפליקציה), במסגרת  
22 מערכת היחסים שבינה לבין הלקוחות.
- 23 8. לאור תנאי החוזה שבין הנתבעת ללקוחות, שלפיהם רשאית הנתבעת לגבות "דמי שירות"  
24 בסך 10 ₪ מלקוח שהזמין נסיעה וביטל אותה נדחתה טענת הנתבעת שאין לה אחריות כלפי  
25 לקוחותיה מאחר שהלקוח חופשי להתמקח עם הנהג ולבקש לחייבו לפי מחירון למרות  
26 ההזמנה על פי מונה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

9. הנתבעת נותנת שירות דרך עיסוק ללקוחות המזמינים שירותי מוניות ועל כן יש לראותה כ"עוסק". חברי הקבוצה, העושים שימוש אישי בשירותי הנתבעת ורוכשים את השירות מהנתבעת במהלך עיסוקה, הם צרכנים. על כן, חוק הגנת הצרכן חל על הצדדים.
10. היות הנסיעה הספציפית כלולה במחירון משרד התחבורה, מחיר המחירון לנסיעה והעובדה שלנוסע עומדת הזכות לדרוש כי הנסיעה תתבצע על פי מחירון משרד התחבורה ולא לפי מונה - הם פרטים המהווים מידע מהותי לעסקה בהתאם להוראת סעיף 2 בחוק הגנת הצרכן.
11. הציבור ברובו לא מכיר את צו הפיקוח ואת האפשרות לנסיעה בתעריף מחירון משרד התחבורה בין ערים קרובות.
- במחירון משרד התחבורה יש מסלולים רבים שאינם מוצאים ביטוי באפליקציה של הנתבעת. למזמין אין אפשרות לבחור לגבי אותם מסלולים בתשלום על פי המחירון בשלב הזמנת הנסיעה (עוד בטרם הפגישה עם הנהג), חרף קיומו של מחיר מחירון לנסיעה.
- על כן, לכאורה, אופן ההצגה באפליקציה, שניתן לבחור בנסיעה על פי מונה בלבד, יש בו מחדל העלול להטעות צרכן בעניין מהותי בעסקה. ההטעיה היא לעניין זכותו של הנוסע להתקשר עם הנהג באופן שישלם עבור הנסיעה את המחיר על פי מחירון משרד התחבורה, וזאת נוכח העובדה שהוא מאשר באפליקציה את ההזמנה לחיוב על פי מונה, בהיעדר אפשרות לבחור באופציה של מחירון.
12. התובע הוכיח לכאורה כי הנתבעת הפרה את חובת איסור הטעיה – הוכח לכאורה כי ברוב המכריע של ההזמנות שהתובע הביא לדוגמא, שבהם ניתנה לתובע האפשרות לבחור במחיר מחירון, המחיר על פי מונה היה גבוה ממחיר המחירון. הנזק שנגרם לתובע לכאורה הוא הפרש המחיר בין מחיר הנסיעה לפי מונה לבין מחיר הנסיעה על פי המחירון, וזאת עקב המצג שהציגה לו הנתבעת בעת ההזמנה, כאילו אין אופציה של תשלום לפי מונה. הנתבעת לא הניחה תשתית ראייתית לסתור את העובדה, כי מחיר המחירון נמוך מהמחיר על פי מונה במרבית היעדים שהוזנו באפליקציה. זאת אף שמאגר המידע בידה והיא יכולה להיעשות כן. הנתבעת הודתה בעקיפין כי רק ב-4% מהמקרים שבדק התובע היה מחיר המחירון גבוה יותר.
13. יש ממש בטענת התובע, שנוסע ממוצע שאישר בעת ההזמנה תשלום לפי מונה עת לא התאפשר לו לבחור בתשלום לפי מחירון, אינו יודע כלל שיש לו אופציה לשלם לפי מחירון. ולמצער – שלא יסבור שאישר תשלום על פי מונה עומדת לו האפשרות לשלם על פי מחירון. התקבלה טענת התובע, כי נוסע ממוצע יירתע מלפתוח בוויכוח עם נהג המונית לאחר שאישר באפליקציה כי ישלם על פי מונה.
14. העילות שאושרו בהחלטת האישור - הטעיה לפי סעיף 2 בחוק הגנת הצרכן; הטעיה לפי סעיף 15 בחוק החוזים; חוסר תום לב לפי סעיף 12 בחוק החוזים; עשיית עושר; רשלנות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 השתלשלות ההליך לאחר החלטת האישור
- 2 15. ביום 11.8.2020 הגיש התובע כתב תובענה ייצוגית מתוקן מטעמו.
- 3 הנתבעת הגישה כתב הגנה ביום 26.10.2020.
- 4 התובע הגיש כתב תשובה ביום 22.12.2020.
- 5 16. ביום 2.11.2020 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה שהשופט בדימוס יי ענבר ישמש מגשר
- 6 בתיק. הוסכם כי הליך הגישור לא יעכב את ההליכים המשפטיים.
- 7 17. ביום 2.9.2021 הגישו הצדדים הודעת עדכון ובקשה משותפת מטעמם כי נוכח ההתקדמות
- 8 בהליך הגישור ועל מנת לאפשר לצדדים למצות הליך זה, הוסכם בין הצדדים על השהיית
- 9 ההליכים בתיק עד להשלמת הליך הגישור.
- 10 18. ביום 13.11.2023 התקיים דיון בפניי, שבו הודיעו הצדדים כי הם מצויים בהליכים מתקדמים
- 11 לקראת סיום הליך הגישור וחתימה על הסדר פשרה.
- 12 19. ביום 21.1.2024 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.
- 13 20. ביום 21.1.2024 הוריתי על פרסום ההודעה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. בנוסף,
- 14 הוריתי על משלוח העתק מהבקשה לאישור הסדר פשרה והעתק מהסדר הפשרה עצמו למנהל
- 15 בתי המשפט, ליועצת המשפטית לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן.
- 16 21. ביום 30.1.2024 הודיעו הצדדים כי המודעה בדבר הבקשה לאישור הסדר פשרה פורסמה ביום
- 17 28.1.2024 בעיתון הבוקר של מעריב ובעיתון ישראל היום, וכי הבקשה לאישור הסדר פשרה
- 18 הומצאו ליועמ"שית, לממונה להגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.
- 19
- 20 עיקרי הסדר הפשרה
- 21 הגדרת הקבוצה
- 22 "חברי הקבוצה" – כל מי שהזמין באמצעות אפליקציית גט-טקסי נסיעה בין יעדים (וציין את יעד
- 23 הנסיעה), שהיה זכאי לדרוש לשלם בגין הנסיעה על פי תעריף מחירון משרד התחבורה, מבלי
- 24 שאפליקציית גט-טקסי הציגה לו את האפשרות לבחור כי התשלום יבוצע על פי המחירון, והוא
- 25 שילם בפועל על פי המונה סכום העולה על זה שהיה משלם לפי המחירון. זאת במהלך השנים החל
- 26 מהמועד שבו מחירי המחירון האמור, הוזנו בחלקם אפליקציה ועד למתן פסק דין בתובענה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

23. התחייבויות הנתבעת

- 1
- 2 הנתבעת תעניק לציבור פיצוי כספי כולל בסך של 12,000,000 ₪ (להלן: "סכום הפיצוי"), שיינתן  
3 באמצעות זיכוי כספי שיעמוד לשימוש משתמשי אפליקציית Gett, תוך שהיתרה הלא מנוצלת של  
4 סכום הפיצוי, ככל שתיוותר, תועבר לקרן למימון תובענות ייצוגיות (כך במקור, מ' נ') ובהתאם  
5 להוראות הבאות:
- 6 א. שלב ראשון – כלל משתמשי אפליקציית Gett שביצעו לפחות נסיעה בין-עירונית אחת בין  
7 השנים 2014–2019 (כולל), יקבלו באופן יזום על ידי הנתבעת, בדחיפה, ללא צורך בביצוע  
8 פעולה כלשהי של הלקוח, זיכוי כספי בנסיעה הראשונה (נסיעה במונית/נסיעת משלוח  
9 שיזמינו דרך האפליקציה ותשולם בכרטיס אשראי דרך האפליקציה) (להלן: "הנסיעה  
10 הראשונה") בסך של 6.69 ₪. זאת, על מנת לייעד את הפיצוי ככל הניתן לחברי הקבוצה שהם  
11 לקוחות שביצעו נסיעות בין-עירוניות באמצעות האפליקציה במהלך התקופה הנ"ל.
- 12 על פי הצהרת הנתבעת מדובר ב-1,769,036 משתמשים, כך שהזיכוי הכספי בסך של 6.69 ₪  
13 לכל משתמש מביא במצטבר לסך של 12,000,000 ₪.
- 14 סכום הזיכוי יוזן לחשבון המשתמש על ידי הנתבעת ויופחת כאמור ממחיר הנסיעה הראשונה,  
15 ללא צורך בביצוע פעולה כלשהי של הלקוח. הנתבעת תיתן זיכוי זה לכלל הלקוחות הנ"ל בתוך  
16 15 יום מהמועד שבו הפך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט.
- 17 בד בבד עם הזנת הזיכוי לחשבון הלקוח, יידוע הלקוח על אודות כך שהוענק לו זיכוי כספי  
18 כפיצוי במסגרת התובענה הייצוגית דנא, באמצעות הודעת פופאפ באפליקציה (מסך שיוצג  
19 באופן יזום למשתמשים במסגרת האפליקציה) בנוסח הבא: "בהתאם להסדר הפשרה  
20 בתובענה ייצוגית (ת"צ 17-03-18341) הוזנו בחשבונך באפליקציה 6.69 ₪ לשימוש בהזמנה  
21 הקרובה. הזיכוי תקף לחודשיים וכפוף לתשלום בכרטיס אשראי באפליקציה."
- 22 תוקף הזיכוי יעמוד למשך 60 ימים ממועד הזנת הזיכוי בחשבון המשתמש באפליקציה (להלן:  
23 "תקופת השלב הראשון"), והזיכוי ייזקף ויופחת מעלות הנסיעה הראשונה שתוזמן על ידי  
24 הלקוח במהלך 60 ימים אלה. כאמור לעיל, ניצול הזיכוי יתאפשר בנסיעות או במשלוחים  
25 המשולמים באמצעות כרטיס אשראי (להבדיל מנסיעות בהן משלם הלקוח במזומן). ניצול  
26 הזיכוי יתאפשר בנסיעות או משלוחים המשולמים באמצעות כרטיס אשראי.
- 27 בתום תקופת השלב הראשון יפקע תוקפו של הזיכוי שהוזן לחשבון הלקוח ולא מומש, תוך  
28 שהיתרה המצטברת של הזיכויים שלא נוצלו (ככל שיהיו כאלה), תוענק בשלב השני באופן  
29 כמפורט להלן.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 ב. שלב שני – ככל שבתום תקופת השלב הראשון תיוותר יתרה בלתי מנוצלת מתוך סכום  
2 הפיצוי, היא תחולק על ידי הנתבעת באמצעות זיכוי כספי שיוענק על ידי הנתבעת למשתמשי  
3 האפליקציה בנסיעות ומשלוחים שייבחרו לפי שיקול דעת הנתבעת, מבין הרשימה בטבלה  
4 נספח 3 להסדר הפשרה בהתאם לאפשרויות בנספח 3 האמור.

5 הזיכויים השונים יוזנו בחשבונות המשתמשים באפליקציה באופן יזום על ידי הנתבעת. יחד  
6 עם זאת, ככל שבשל החלפת מערכות אצל הנתבעת, לא ניתן יהיה לתמוך בהזנה יזומה כאמור,  
7 תישלח אל המשתמשים הודעת פופאפ באפליקציה שלחיצה עליה תביא להזנת הזיכוי בחשבון  
8 המשתמש באפליקציה. המשתמשים ייודעו על אודות הזיכויים שמוענקים להם כפיצוי  
9 במסגרת התובענה הייצוגית דנא, באמצעות הודעת פופאפ באפליקציה וכן בכל דרך אחרת  
10 שבה תמצא הנתבעת לנכון, באחד משני הנוסחים הבאים (צורפו כנספח 4 להסדר הפשרה)  
11 בהתאם לאופן הזנת הזיכוי:

12 ככל שההזמנה נעשית על ידי גט באופן יזום - "בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית (ת"צ  
13 17-03-18341) הזנו לך הטבה של [ ] להזמנת [ ]. ההטבה מוגבלת ל-[X שימושים]  
14 ותקפה ל-[X חודשים] או עד גמר המלאי, המוקדם מביניהם. בכפוף לתשלום בכרטיס  
15 אשראי באפליקציה." [כפתור: הבנתי]

16 ככל שההזנה נעשית על ידי המשתמש דרך הודעת פופאפ - "בהתאם להסדר פשרה בתובענה  
17 ייצוגית (ת"צ 17-03-18341) אתה זכאי להטבה של [ ] להזמנת [ ]. ההטבה מוגבלת  
18 ל-[X שימושים] ותקפה ל-[X חודשים] או עד גמר המלאי, המוקדם מביניהם. בכפוף  
19 לתשלום בכרטיס אשראי באפליקציה." [כפתור "לקבלת ההטבה"]

20 הזיכויים יעמדו לשימוש הלקוחות לתקופה של בין חודש ל-3 חודשים ובהתאם לתנאי הזיכוי  
21 (המפורטים בטבלה בנספח 3 להסדר הפשרה) או עד לניצול מלוא סכום הפיצוי, המוקדם מבין  
22 השניים. הנתבעת תחלק את הזיכויים למשתמשים במהלך 34 חודשים מתום תקופת השלב  
23 הראשון, או עד לניצול מלוא סכום הפיצוי, המוקדם מביניהם (להלן: "תקופת השלב השני").

24 ג. שלב שלישי – ככל שבתום תקופת 34 החודשים של השלב השני תיוותר יתרה בלתי מנוצלת  
25 של סכום הפיצוי, הנתבעת תעביר את סכום היתרה הנ"ל כתרומה כספית אל הקרן לניהול  
26 וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"). התשלום  
27 הכספי הנ"ל לקרן יבוצע על ידי הנתבעת בתוך 60 יום מתום תקופת השלב השני, תוך שהקרן  
28 תתבקש ליעד את הסכום הנ"ל למטרות הנוגעות להגנת הצרכן.

29 24. הנתבעת מצהירה כי אף אחד מן הזיכויים וההטבות הניתנים במסגרת הסדר הפשרה זה אינם  
30 נכללים ולא יכללו גם במסגרת תכניות השיווק של הנתבעת, כאשר הזכאות לקבלתם נובעת  
31 אך ורק בגין הסדר הפשרה זה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 25. דיווח לבית המשפט - במסגרת ביצוע הסדר הפשרה, הנתבעת תגיש לבית המשפט את הדוחות  
2 הבאים, מאומתים בתצהיר של מנהל הנתבעת ובאישור רואה החשבון של החברה:
- 3 א. בתוך 30 יום מתום השלב הראשון, יוגש דו"ח שבו תפרט הנתבעת את סכום הפיצוי הכספי  
4 שמומש על ידי חברי הקבוצה בתקופת השלב הראשון.
- 5 ב. מידי 12 חודשים מתחילת השלב השני, ובתוך 30 ימים מתום השלב השני, תגיש הנתבעת דו"ח  
6 שבו תפרט את סוגי הזיכויים שהעניקה עד לאותה נקודת זמן מתוך רשימת הזיכויים בנספח  
7 3 שבהסדר הפשרה; סכום הפיצוי הכולל שמומש עד לאותה נקודת זמן בכל אחד מהזיכויים  
8 שהוענקו; ומספר המשתמשים הכולל שמימשו את הזיכוי עד לאותה נקודת זמן בכל אחד  
9 מסוגי הזיכויים שהוענקו.
- 10 ג. היה ובמהלך השלב הראשון או השלב השני ימומש מלוא סכום הפיצוי, תגיש הנתבעת, בתוך  
11 30 ימים מהמועד שבו מומש מלוא סכום הפיצוי, דו"ח על אודות השלמת ביצוע הסדר  
12 הפשרה.
- 13 ד. ככל שתום השלב השני, תיוותר עדיין יתרה בלתי מנוצלת של סכום הפיצוי (שאותה על  
14 הנתבעת להעביר אל הקרן במסגרת השלב השלישי), תגיש הנתבעת, בתוך 30 ימים ממועד  
15 העברת היתרה אל הקרן, דו"ח המאשר את העברת מלוא היתרה הבלתי מנוצלת אל הקרן.  
16 ככל שהתקבל עד למועד זה אישור הקרן אודות קבלת התרומה יצורף הוא לדוח שתגיש  
17 הנתבעת. אחרת, יוגש האישור לאחר קבלתו מהקרן.
- 18 26. היעדר הצורך בהסדרה עתידית
- 19 בהתאם לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות), התשע"ח-2018,  
20 ובהתאם לצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות) (תיקון מס' 4),  
21 התש"ף-2020 החל מיום 20.5.2020 נכנס לתוקף באופן מלא מבנה תעריפים חדש בענף המוניות,  
22 שבמסגרתו בוטל מחירון משרד התחבורה, כך שהחל ממועד זה הנסיעה במונית מתומחרת רק  
23 לפי מונה (ואולם באופן השונה מהאופן בו בוצע התמחור במונה קודם לשינוי מבנה התעריפים).
- 24 27. גמול ושכר טרחה
- 25 הצדדים ממליצים לקבוע גמול והחזר הוצאות לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי-כוחו כדלהלן:  
26 גמול והחזר הוצאות לתובע הייצוגי על סך של 510,000 ₪ בצירוף מע"מ.  
27 שכ"ט לבאי-כוח התובע על סך 2,550,000 ₪ בצירוף מע"מ.  
28 שכר הטרחה לבאי-הכוח המייצגים, הגמול והחזר ההוצאות ישולמו באופן הבא:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 א. תשלום של 15% בתוך 90 ימים מהמועד שבו הפך פסק הדין שמאשר את הסדר  
2 הפשרה לחלוט.
- 3 ב. תשלום של 15% נוספים בתוך 6 חודשים מהמועד שבו הפך פסק הדין שמאשר  
4 את הסדר הפשרה לחלוט.
- 5 ג. תשלום של 20% נוספים בתוך 12 חודשים מהמועד שבו הפך פסק הדין שמאשר  
6 את הסדר הפשרה לחלוט.
- 7 ד. תשלום של 40% נוספים בתוך 24 חודשים מהמועד שבו יהפוך פסק הדין  
8 שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט.
- 9 ה. ככל שסכום הפיצוי המלא ימומש לאחר המועד שבס"ק ד' לעיל, תשולם יתרת  
10 הסכומים שטרם שולמו בתוך 30 ימים לאחר הגשת הדו"ח האחרון בדבר  
11 השלמת ביצוע הסדר הפשרה בהתאם למפורט לעיל. ככל שתיוותר יתרה  
12 לתשלום לקרן.
- 13 ככל שסכום הפיצוי ימומש במלואו לפני המועד שבס"ק ד' לעיל, תשולם יתרת הסכומים  
14 שטרם שולמו בתוך 60 ימים ממועד הדיווח על מימוש סכום הפיצוי המלא בהתאם כאמור  
15 לעיל.
- 16 ו. מובהר כי תשלום שכר טרחת ב"כ התובעים המייצגים ותשלום הגמול והחזר  
17 ההוצאות לתובע ישולמו שלא על חשבון או מתוך סכום הפיצוי לחברי הקבוצה,  
18 אלא בנוסף עליו.
- 19 תשלומי שכר הטרחה יבוצעו כנגד קבלת חשבוניות מס כדין, ובכפוף להעברת אישור ניהול  
20 חשבון בנק, אישור ניהול ספרים ואישור בדבר ניכוי מס במקור. תשלומי הגמול והחזר  
21 ההוצאות יבוצעו אף הם בכפוף להעברת אישור ניהול חשבון ואישור בדבר ניכוי מס במקור.  
22 הנתבעת תדאג להסדר המע"מ בגין הגמול מול רשויות המס.
- 23 28. הצדדים הביאו את השיקולים להמלצה על הגמול ושכר הטרחה, הכל כמפורט בסעיף 36  
24 בבקשה לאישור הסדר הפשרה. הסכומים המוסכמים תואמים את הפסיקה בתובענות  
25 ייצוגיות כמפורט בסעיף 37 בהסדר הפשרה.
- 26 29. מינוי בודק
- 27 הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק לבחינת הסדר הפשרה וליישומו, ממספר טעמים:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 א. הסדר הפשרה, ובפרט סכום הפיצוי, נקבע במסגרת הליך גישור ממושך בהתאם להצעת  
2 המגשר השופט בדימוס יצחק ענבר ובליווי הצמוד, לאחר שהמגשר בחן לעומק את טענות  
3 הצדדים ואת משמעותן הכספית, בין היתר על בסיס חוות דעת של רואה חשבון שמינה.
- 4 בנסיבות אלו, ושעה שהמגשר ערך ישיבות גישור רבות שבמסגרתן בחן לעומק את המחלוקות  
5 בין הצדדים ונתן את ברכתו להסדר הפשרה, לרבות סכום הפשרה, אין צורך במינוי בודק  
6 נוסף או בחוות דעת נוספת.
- 7 ב. בית המשפט נכנס לעובי הקורה של התובענה בעת הכרעתו בבקשת האישור ויתר ההליכים  
8 שהתנהלו בפניו קודם לכן. בית המשפט מכיר את טענות הצדדים ויש ביכולתו להעריך את  
9 סיכויי טענות הצדדים, ואגב כך לבחון את ההסדר ותנאיו.
- 10 ג. הסדר הפשרה מבוסס בעיקרו על הערכות סיכון וסיכוי המבטאות את המחלוקות העובדתיות  
11 והמשפטיות בין הצדדים. סבירותו של הסדר הפשרה היא עניין משפטי הנתון לבחינתו של  
12 בית המשפט, שלאור היכרותו עם התיק הוא הגורם הנכון ביותר לבחינת ההסדר.
- 13 ד. מינוי בודק, מקום שבו הוא אינו נדרש – כבעניינינו, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את  
14 הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
- 15 30. ויתור, סילוק ומעשה בית דין
- 16 אין בהסדר הפשרה הודאה בטענות או בדרישות או בתביעות או בחלק מהן כדי ראייה או ראשית  
17 ראייה לנכונות טענות או דרישות או תביעות או כדי הסכמה להן.
- 18 עם אישור בית המשפט את הסדר הפשרה, ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, יתגבש מעשה  
19 בית דין וויתור וסילוק של התובע ושל כל אחד מחברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, שלא נתנו הודעות  
20 פרישה כדין כאמור לעיל, ביחס לכל הטענות, ההפרות והעילות שהועלו בגדר התובענה.
- 21 מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, עם אישורו של הסדר הפשרה על יד בית המשפט, מותרים  
22 התובע וחברי הקבוצה כלפי הנתבעת וכן נגד כל נושאי המשרה בה ו/או מי מטעמה באופן סופי,  
23 מלא ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין וסוג, המפורטות או העולות  
24 או הקשורות למטען במסגרת התובענה.
- 25
- 26 עמדת הגורמים המקצועיים במדינה
- 27 31. ביום 18.7.2024 הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים במדינה ואלה תמצית הערותיהם ביחס  
28 להסדר הפשרה:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 א. משך ההטבה בשלב הראשון של הסדר הפשרה – תקופת ההטבה המוצעת העומדת 60 ימים  
2 בלבד נראית על פניו קצרה במיוחד. הדבר מעורר חשש שמטרת הנתבעת היא להאיץ לשלב  
3 השני של הסדר הפשרה. על כן, ראוי להאריך את תקופת השלב הראשון במטרה לאפשר שיעור  
4 מימוש משמעותי יותר של הפיצוי בשלב זה.
- 5 הגורמים המקצועיים הפנו את תשומת הלב לכך שיתרת הכספים צריכה לעבור ל"קרן לניהול  
6 וחלוקת כספים" ולא לקרן למימון תובענות ייצוגיות, כפי שככל הנראה נכתב בשגגה.
- 7 ב. השלב השני של הסדר הפשרה – ככל שבתום תקפות השלב הראשון תיוותר יתרה בלתי  
8 מנוצלת מתוך הפיצוי, היא תחולק על ידי הנתבעת באמצעות זיכוי כספי שיוענק למשתמשי  
9 האפליקציה ותחולק על פי שיקול דעתה ושלב זה יימשך 34 חודשים. עולה חשש כי הטבה זו  
10 היא אקט שיווקי של הנתבעת המשרת בעיקר את עצמה.
- 11 אמנם בשלב בראשון גם מדובר בהטבה שיווקית אך היא שונה מהשלב השני במספר היבטים:  
12 הפיצוי בשלב הראשון ניתן לכלל משתמשי האפליקציה, בעבור כל נסיעה בינעירונית, בעוד  
13 שבשלב השני חלק מההטבות מותנות ברכישה יותר משמעותית – כגון נסיעה לנתב"ג או מחוץ  
14 לגוש דן;
- 15 בניגוד לשלב הראשון – הפיצוי לא ניתן לקבוצת לקוחות מוגדרת הכוללת בתוכה את חברי  
16 הקבוצה אלא "למשתמשי האפליקציה" באופן כללי ולפי שיקול דעת הנתבעת. יש חשש שמי  
17 שינצלו את ההטבה כלל לא יהיו מי שנפגעו מהתנהלות הנתבעת אלא קבוצות בעלות  
18 פוטנציאל שיווקי לנתבעת;
- 19 ההטבה העתידית תוענק לאוכלוסיה שאינה בהכרח חופפת או נכללת בחברי הקבוצה  
20 המיוצגת;
- 21 בעוד השלב הראשון מוגבל ל-60 ימים, השלב השני נמשך 34 חודשים. קביעת תקופה כה  
22 ממושכת היא ניסיון מצד הנתבעת למצות את מלוא סכום הפיצוי באמצעות הטבות שיווקיות  
23 המיטיביות עימה, ובכך להימנע מהעברת כספים לקרן.
- 24 התקופה הממושכת של השלב השני עלולה להיות ניסיון של הנתבעת למצות את מלוא סכום  
25 הפיצוי באמצעות הטבות שיווקיות המיטיבות עימה ולהימנע מהעברת כספים לקרן.
- 26 יש להעדיף מתווה של העברת כספים לקרן לחלוקת כספים שהוקמה לפי סעיף 27א. בחוק  
27 תובענות ייצוגיות וכך לממש את תכליות החוק תוך ייעוד כספי הפיצוי לתחום קרוב לנושא  
28 התובענה הייצוגית, בהתאם להוראות החוק.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 ג. הגדרת הקבוצה - המשתמשים הזכאים לפיצוי הכספי בשלב הראשון הם כלל משתמשי  
2 האפליקציה ביצעו נסיעה בינעירונית בין 2014-2019. יש להעדיף כי הפיצוי יינתן לקבוצה  
3 הקרובה ככל שניתן לחברי הקבוצה שעליהם חל מעשה בית דין. הרחבת הזכאים לפיצוי בשלב  
4 הראשון תגרום לכך שחלק לא מבוטל יגיע למי שאינם חברי קבוצה.
- 5 יש מקום לצמצם את קבוצת הזכאים לפיצוי כספי בשלב הראשון, כך שיכללו בה אך ורק  
6 חברי קבוצה עליהם חל מעשה בית דין – משתמשי האפליקציה החל מהמועד שבו מחירי  
7 המחירון הוזנו לאפליקציה, קרי החל מיום 16.1.2017.
- 8 ד. גמול ושכר טרחה - קיים קושי שרוב סכום שכר הטרחה ישולם לבי"כ התובע עוד בטרם ביצוע  
9 בפועל של הסדר הפשרה, באופן שאינו מתמרץ אותו לפקח על ביצוע הוראות הסדר הפשרה.  
10 יש להורות כי לפחות מחצית משיעור שכר הטרחה, תשולם לאחר הגשת דיווח על השלמת  
11 ביצוע הסדר הפשרה.
- 12 32. תמצית תשובת התובע לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה
- 13 א. הסדר הפשרה, שהושג בהתאם להמלצת המגשר, מביא הישג משמעותי לחברי הקבוצה.  
14 הסדר הפשרה משקף איזונים שהושגו בהליך גישור ממושך בהמלצת השופטת בדימוס ענבר,  
15 והוא מצוי הרבה מעל הרף של "הסדר הוגן וראוי בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".
- 16 ב. באשר להערה אודות פרק הזמן שנקבע למימוש הפיצוי במסגרת השלב הראשון – משך  
17 הזמן שנקבע למימוש השלב הראשון הוא פרק זמן משמעותי, כאשר הזיכוי מתבצע תוך יידוע  
18 אפקטיבי וישיר לכל משתמש באמצעות פופ-אפ כך שהלקוחות יקבלו הודעה ישירה על כך  
19 שהזון להם זיכוי העומד לרשותם למשך 60 ימים.
- 20 אין סיבה להניח שהארכת פרק הזמן בשלב הראשון (שתביא לעיכוב בשלבים השני והשלישי)  
21 תביא לניצול נוסף של הזיכוי בשלב הראשון. ממילא, ככל שיוותר סכום לא מנוצל בשלב  
22 הראשון, הוא ינוצל בשלב השני וכל יתרה שתיוותר לאחר השלב השני תועבר כסכום כספי  
23 אל הקרן. אין בהערת המדינה הצדקה להתערב באיזונים שהושבו במסגרת הליך הגישור.
- 24 ג. באשר להערה לעניין היקף הזכאים לפיצוי בשלב הראשון של ההסדר – בניגוד לעמדת  
25 המדינה, מחירי המחירון לא הוזנו לאפליקציה ביום 16.1.2017 אלא בסוף שנת 2013. תאריך  
26 זה, שאליו התייחסה המדינה בטעות, הוא המועד שעל פי טענת הנתבעת היא החלה לאפשר  
27 באפליקציה בחלק מהיעדים בחירה בין מונה לבין מחירון. החלטת האישור לא נקבה בתאריך  
28 מדויק שבו הוזנו מחירי המחירון לאפליקציה, משום שסוגיה עובדתית זו טרם התברר בשלב  
29 הדיון בבקשת האישור, ובעניין זה הוסכם לצרכי פשרה כי הקבוצה הזכאית היא החל מסוף





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1     שנת 2013 ועד לסוף שנת 2019 (שהוא המועד שבו טענה הנתבעת כי הסירה את מחירי  
2     המחירון מהאפליקציה נוכח רפורמת המחירים).
- 3     צמצום הקבוצה הזכאית בשלב הראשון יגרע מהקבוצה, ללא כל הצדקה, סעד שהוענק לה  
4     בהסדר הפשרה.
- 5     ד. **באשר להערות בעניין השלב השני להסדר הפשרה** – השלב השני מרחיב את קבוצת הזכאים  
6     על מנת לאפשר מימוש של היתרה (כלל שנותרה) לאחר השלב הראשון. בשלב השני יכללו  
7     ממילא גם לקוחות שנכללו בשלב הראשון אולם יכללו בו לקוחות נוספים על מנת לאפשר  
8     מימוש רחב יותר של הפיצוי. כל יתרה שתיוותר לאחר השלב השני (ככל שתיוותר) ממילא  
9     תועבר בשלב השלישי לקרן.
- 10    בסעיף 29 להסדר הפשרה הצהירה הנתבעת כי אף אחד מן הזיכויים שיוענקו במסגרת הסדר  
11    הפשרה אינם נכללים ולא ייכללו במסגרת תכניות שיווק של הנתבעת, כאשר הזכות לקבלתם  
12    נובעת אך ורק בגין הסדר הפשרה.
- 13    ה. **באשר להערה אודות הקרן** – אכן מדובר בטעות סופר. הקרן שאליה יועברו הכספים בשלב  
14    השלישי היא הקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 בחוק תובענות ייצוגיות.
- 15    ו. **באשר להערה אודות שכר הטרחה** – הערת המדינה בנוגע לעיתוי התשלום האחרון של שכר  
16    הטרחה מתעלמת מהוראות ההסדר.
- 17    תשלומי שכר הטרחה בענייננו, נפרסו באופן שבו חלק גדול משכר הטרחה ישולם הרבה לאחר  
18    העיתוי המקובל בפסיקה. בענייננו הוסכם כי סמוך לאחר הפיכת פסק הדין לחלוט ישולם  
19    שיעור של רק 15% משכר הטרחה, ורק לאחר 12 חודשים מהפיכת פסק הדין לחלוט יגיע שכר  
20    הטרחה המצטבר ששולם ל-50% משכר הטרחה. זאת, בעוד שבמרבית הסדרי פשרה חלק  
21    משמעותי הרבה יותר משכר הטרחה משולם מייד לאחר הפיכת פסק הדין לחלוט.
- 22    התקופה המקסימלית לביצוע הסדר הפשרה היא 36 חודשים, שלאחריה כל יתרת הפיצוי  
23    שטרם חולקה תועבר לקרן באופן שיבטיח מימוש של כל סכום הפיצוי בסך של 12,000,000  
24    ש. לא מן הנמנע שההסדר יושלם קודם לכן, כתלות בכמות הלקוחות שיממשו את הזיכוי  
25    הכספי בשלב הראשון ובשלב השני. כך, על פי הפריסה שהוסכמה בין הצדדים, שייכתנו  
26    תרחישים שבהם אפילו 85% משכר הטרחה או 70% משכר הטרחה ישולמו רק בתום ביצוע  
27    ההסדר.
- 28    גם בתרחיש שלפניו ביצוע הסדר הפשרה לא יושלם בטרם התשלום הרביעי המשולם בחלוף  
29    24 חודשים מהפיכת פסק הדין לחלוט ומותיר עוד 10% משכר הטרחה לתשלום האחרון בתום  
30    ביצוע הסדר הפשרה, הרי שהותרת 10% משכר הטרחה לתום ביצוע הסדר הפשרה היא



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 סבירה ומייצרת את התמריץ הנדרש, ואין הצדקה לדחות את שכר הטרחה של בא-כוח התובע  
2 שעבד על התיק ללא שכר כלשהו במשך למעלה מ-7 וחצי שנים מאז הגשת בקשת האישור.
- 3 33. תמצית תשובת הנתבעת לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה
- 4 א. **אין להתערב באופן חלוקת הפיצוי** - סכום הפיצוי המשמעותי שעליו הסכימו הצדדים, ואופן  
5 חלוקתו, הוא פרי של הליך גישור מאומץ וממושך שהתנהל בפני המגשר השופט בדימוס ענבר,  
6 שהוא בעל ניסיון ומתמחה בתחום התובענות הייצוגיות. במסגרת הליך הגישור מונה רו"ח  
7 שלום פרץ מומחה מטעם המגשר. הסדר הפשרה וסכום הפיצוי הושגו בהמלצת המגשר, תוך  
8 עריכת איזון עדין בין האינטרסים של הצדדים ולאחר שהובאו בחשבון מכלול השיקולים  
9 הכרוכים בניהול ההליך ולאחר הערכה מושכלת של קניית סיכונים וסיכויים הדדית בהמלצת  
10 המגשר, באופן שתומך במסקנה כי ההסדר ראוי ומשרת את טובת הקבוצה.
- 11 במסגרת הסדר הפשרה הובאו בחשבון טענות הנתבעת שהיא משמשת כמרקט פלייס ואינה  
12 מחויבת לספק למשתמשים מידע על אודות אופני התמחור הקבועים בצו הפיקוח; כי הנזק  
13 הנטען הוא הפער שבין המחיר לפי מונה רץ לבין מחיר מחירון משרד התחבורה, שני אופני  
14 תמחור מפוקחים שהיו קבועים בצו הפיקוח; כי מחירון משרד התחבורה בוטל בסופו של  
15 יום; כי לא ניתן לדעת באיזה אופן תמחור היה בוחר המשתמש אילו ניתנה לו באפליקציה  
16 אפשרות בחירה (ומכאן שמדובר בנזק תיאורטי); כי הנתבעת העבירה את מלוא שכר ההסעה  
17 ששילם הנוסע לנהג המונית, ומכאן שלא התעשרה מהפרקטיקה העומדת בבסיס התביעה.
- 18 ב. **אין הצדקה לצמצם את קבוצת הזכאים בשלב הראשון** – לטענת התובע גם לפני יום  
19 16.1.2017 הוצגו מחירי המחירון באפליקציה באופן חלקי. משעה שהחלטה מתייחסת  
20 למועד שבו הוזנו מחירי המחירון באופן חלקי אולם לא נוקבת במועד מדויק, ועל מנת שהסדר  
21 הפשרה יכלול את כלל חברי הקבוצה הפוטנציאליים שכביכול ניזוקו מהתנהלות הנתבעת,  
22 הוסכם בין הצדדים כי בשלב הראשון הפיצוי יינתן לכל המשתמשים שביצעו לפחות נסיעה  
23 בינעירונית אחת דרך האפליקציה בין השנים 2014 (שאו החלה הנתבעת להציג מחירי מחירון  
24 באפליקציה) ועד לשנת 2019 כולל, שאז בוטל מחירון משרד התחבורה והוסרו מחירי  
25 המחירון מהאפליקציה.
- 26 ג. **אין הצדקה להאריך את פרק הזמן שהוגדר עבור השלב הראשון** – סביר להניח כי מרבית  
27 המשתמשים באפליקציה במועד הקובע, ינצלו את הפיצוי שניתן להם בתוך פרק הזמן של 60  
28 ימים. גם תוקפם של זיכויים הכספיים בשלב השני נע בין 30–90 ימים, זאת על בסיס אותו  
29 רציונל; קביעת פרק זמן ממושך בשלב הראשון, תביא להארכת תקופת ההסדר שלא לצורך.
- 30 ד. **מנגנון החלוקה שנקבע לשלב השני הוא ראוי והוגן ויש להותירו על כנו** – הפיצוי הכספי  
31 שניתן בשלב הראשון הוא עבור כל הזמנה ו/או משלוח דרך האפליקציה, ולא עבור כל נסיעה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 בין-עירונית שתוזמן דרך האפליקציה. חברי הקבוצה מוגדרים כלל המשתמשים שביצעו  
2 לפחות נסיעה בינעירונית אחת שהוזמנה דרך האפליקציה בין השנים 2014-2019, כך שהפיצוי  
3 בשלב הראשון כולל בתוכו גם את סוגי הפיצויים שינתנו בשלב השני ;
- 4 השלב השני, החל על כלל המשתמשים באפליקציה, כולל את חברי הקבוצה הפוטנציאליים  
5 שיוכלו להוסיף וליהנות מהפיצוי הכספי שניתן גם בשלב השני. מדובר בקירוב סביר בין שתי  
6 הקבוצות ;
- 7 ההסדר לא יהווה מעשה בית דין ביחס לחבר קבוצה שמסר הודעת פרישה מהקבוצה ובית  
8 המשפט אישר את יציאתו מהקבוצה. חבר קבוצה שמוצא שהזיכויים שעליהם הוסכם תחת  
9 ההסדר אינם מתאימים לו – יכול להודיע על פרישתו מהקבוצה לצורך ניהול הליך פרטי ;
- 10 המתווה המוצע שכולל את השלב השני בהסדר הפשרה מגשים את התכליות הקבועות בסעיף  
11 1 בחוק תובענות ייצוגיות ;
- 12 הנזק הנטען הוא הפער בין המחיר המפוקח כפי שהיה לפי מונה לבין המחיר המפוקח לפי  
13 מחיר מחירון. כאשר הנתבע מעניק הטבה לציבור עתידי, שכרוכה בחסרון כיס שלו, תגבר  
14 הנטיה לאשר את הסדר הפשרה המעניק הטבה לציבור עתידי. כל סכום שמשלמת הנתבעת  
15 משולם מכיסה ועולה כדי חסרון כיס שלה. ודוק, בעולם הנסיעות הפרטיות את מלוא סכום  
16 הנסיעה משלם הנוסע לנהג. הנתבעת אינה מרוויחה מנסיעות אלה.
- 17 בענייננו, לא ניתן לדעת מי מחברי הקבוצה שהיה מוצג לו מחיר מחירון באפליקציה היה בוחר  
18 בחלופה זו. לא ניתן לדעת מיהם חברי הקבוצה שנגרם להם כביכול נזק. ההכבדה והעלויות  
19 שתוטלנה על הנתבעת, ככל שתידרש לנסות ולהעריך את הפער הנטען בין המחיר המפוקח  
20 שהיה לביו מונה רץ – תהיינה בלתי מידתיות ובלתי מוצדקות. בנסיבות אלה, רשאי בית  
21 המשפט להורות על סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור ;
- 22 אין מדובר בפיצוי קופונים אלא בזיכויים שווי כסף, בשים לב לכך שהפיצוי מוזן ישירות  
23 לחשבונות האישיים של המשתמשים באפליקציה, ללא צורך בפעולה מצידם (או על ידי  
24 נקיטת פעולה פשוטה), וכאשר הפיצוי מופחת באופן אוטומטי ממחיר הנסיעה/השליחות  
25 (בהתאם לסוג הזיכוי), יש לראות בזיכויים שווי כסף, ובהזנה עצמה תשלום מלא של סכום  
26 הפיצוי ;
- 27 הזיכויים בשלב השני אינם חלק מתוכניות השיווק של הנתבעת, כפי שהנתבעת הצהירה  
28 בהסדר הפשרה. שיקול הדעת שניתן לנתבעת תחת ההסדר מוגבל לסוגי הזיכויים שעליהם  
29 הסכימו הצדדים, אשר בכל מקרה עומדים לרשות כלל המשתמשים באפליקציה ולא רק  
30 למשתמשים מסוימים. לא מדובר בשיקול דעת בלתי מוגבל ואין מדובר בהעדפת משתמשים  
31 כאלה או אחרים ;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 העובדה שהסדר הפשרה קובע כי הפיצוי יינתן באמצעות זיכוי כספי שיעמוד תחילה לשימוש  
2 חברי הקבוצה הפוטנציאליים בלבד (באופן יזום על ידי החברה וללא צורך בנקיטת פעולה  
3 כלשהיא של המשתמש), בהמשך לשימוש כלל משתמשי האפליקציה ובהם בין היתר חברי  
4 הקבוצה הפוטנציאליים (ככל שתהא יתרה), ולבסוף יועבר לקרן (ככל שתהא יתרה), מביאה  
5 לכך שמצד אחד מי שיהנה מהסדר הפשרה הם חברי הקבוצה, ככל הניתן, ומצד שני – מלוא  
6 סכום הפיצוי ייצא מכיסה של הנתבעת. בנסיבות אלו, הסדר הפשרה משרת את כל התכליות  
7 שפורטו בסעיף 1 בחוק תובענות ייצוגיות.
- 8 34. ביום 24.9.2024 הוריתי, נוכח הערות היועמ"שית, כי ראוי שיומצא מכתב של המגשר, בצירוף  
9 כל המסמכים הרלוונטיים ככל שיש כאלה, שמהם ניתן ללמוד ממה נגזר סכום הפשרה. עוד  
10 הצעתי לצדדים לקיים דיון בעניין הערות היועמ"שית.
- 11 35. ביום 1.10.2024 הגישו הצדדים את מכתבו של המגשר, השופט (בדימוס) י' ענבר.
- 12 המגשר ציין במכתבו כי הצדדים ניהלו בפניו הליך גישור מורכב וממושך שכלל ישיבות רבות.  
13 בגדר ההליך מונה מומחה בלתי תלוי, רו"ח שלום פרץ, אשר בחן את היקף הנזק הנטען והגיש  
14 דו"ח הכולל את ממצאיו (להלן: "הדו"ח"). דו"ח זה, המתייחס לתקופה של 16.1.2017-  
15 31.12.2019 (להלן: "תקופת הבדיקה"), משמש כנקודת ייחוס (בעל סודות מסחריים ועל כן הוא  
16 חסוי). מטרתו של הדו"ח הייתה לאמוד את סכום התשלום המצרפי ששילמו חברי הקבוצה,  
17 בנסיעות בינעירוניות לנהג המונית לפי מונה רץ, ועולה על זה שהיה משולם לפי מחירון משרד  
18 התחבורה בקווים שבהם אפשרות זו לא הוצעה באפליקציה (להלן: "הפרשי המחיר").
- 19 על פי ממצאי הדו"ח, במהלך תקופת הבדיקה נמצאו כ-6 מיליון נסיעות בקווים שעמדו בבסיס  
20 הדו"ח, שבהן מחיר המונה עלה על מחיר המחירון, אשר קרן הפרשי המחיר בגינן הינה 77 מיליון  
21 ₪; לצד נסיעות אלה, היו כ-3.2 מיליון נסיעות (באותם הקווים) שבהן מחיר המונה הרץ היה נמוך  
22 ממחיר המחירון, אשר קרן הפרשי המחיר בגינן הינה כ-54.7 מיליון ₪.
- 23 המומחה הוסיף וציין במכתבו כי בגדר גיבוש סכום הפיצוי הכולל שישולם לחברי הקבוצה, ושל  
24 מתווה הענקתו, ניתנה הדעת של השיקולים שלהלן:
- 25 א. חילוקי הדעות באשר לעצם אחריותה של הנתבעת כלפי המשתמשים (נוסעים), בשים לב  
26 להחלטת האישור ולכך ששאלת מעמדה של הנתבעת וטיבו של החוזה שנקשר בינה לבין  
27 הנוסע טרם לובנה לעומקן בהלכה הפסוקה, מאידך.
- 28 ב. העובדה כי עילות התביעה המרכזיות שאושרו בהחלטת האישור הן עילות נזיקיות, אשר  
29 פסיקת פיצוי על יסודן טעונה הוכחת קשר סיבתי בין העוולות המיוחסות לנתבעת לבין הנזק,  
30 ובכלל זה היחשפות למצג העלול להטעות והסתמכות עליו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 ג. לנתבעת טענות הגנה ובין היתר: חלק מהנוסעים בחרו לשלם לפי מונה אף שידעו על קיום
- 2 המחירון; חלק מהנוסעים שלא ידעו על קיום המחירון היו בוחרים לשלם לפי מונה אפילו היו
- 3 נמסרות להם כל העובדות; חלק מהנוסעים מעולם לא הזמינו נסיעה בין-עירונית ארוכה דרך
- 4 האפליקציה על כן לא נחשפו למצג המטעה הנטען; חלק מהנסיעות לו הוזמנו לפי מחירון לא
- 5 היו מתממשות נוכח כך שהנהג לא היה מקבל את הנסיעה; ראיית הנזק כנזק קבוצתי עקב
- 6 חוסר היכולת לאתר את הניזוקים מצדיקה קיזוז של הסכומים שחויבו מתחת למחיר
- 7 המחירון.
- 8 ד. על פי תחשיביה של הנתבעת, כפי שהוצגו בהליך הגישור, הנזק המצרפי המירבי בתקופת
- 9 הבדיקה עומד על כ-6 מיליון ₪ בלבד, ואף למטה מכך. לטענת הנתבעת, נתוני התפלגות מחירי
- 10 הנסיעות (ביתר ובחסר) שנבחנו במסגרת דוח המומחה, שנותחו על ידי פרופסור עודד שריג
- 11 מטעם הנתבעת, מלמדים כי מבחינה כלכלית גביית היתר אינה יכולה להיחשב "נזק".
- 12 ה. תשלומי הנוסעים, ובכללם הפרשי המחיר, לא נותרו בארנקה של הנתבעת אלא הועברו
- 13 לכאורה במלואם לנהגי המוניות שסיפקו את שירות ההסעה. הנתבעת אף הציגה נתונים
- 14 שמהם עולה כי הרוב המוחלט של הנסיעות הבינעירוניות שהוזמנו דרך האפליקציה בוצעו על
- 15 ידי נהגי מוניות שהשתייכו למסלול ללא הגבלה של הנתבעת, ומשכך התשלום החודשי שלהם
- 16 לנתבעת לא נגזר ממחיר הנסיעה אלא היה קבוע.
- 17 ו. הן מחירי המחירון, הן מחירי המונה, הם מחירים מפוקחים אשר נקבעים בצו פיקוח על
- 18 מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות).
- 19 ז. חילוקי הדעות באשר לתחילת התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק (החל מיום 16.1.2017
- 20 לשיטת הנתבעת; החל משנת 2013 לשיטת התובע).
- 21 ח. מהגשת בקשת האישור ועד לגיבושו של הסדר הפשרה חלפו כשבע שנים, כאשר עד לתום
- 22 בירור התובענה ומתן פסק דין חלוט בה אמורות היו לחלוף, מן הסתם, מספר שנים נוספות.
- 23 כל זאת, כאשר מחירון משרד התחבורה בוטל זה מכבר והפך לארכאי.
- 24 ט. הסדר הפשרה יעניק לחברי הקבוצה פיצוי מיידי ובה בעת יחסוך זמן שיפוטי, לטובת כלל
- 25 המתדיינים הממתיינים לבירור דינם.
- 26 המגשר הוסיף וציין כי בהליך הגישור לובנו כל השיקולים לעיל, הן בישיבות משותפות הן בישיבות
- 27 נפרדות, וכי בין הצדדים נוהל דין ודברים מורכב, ממושך ועיקש. בסופו של יום הגיעו הצדדים
- 28 להסכמות לעיל. המגשר סבור כי נוכח הערכת הסיכונים והסיכויים, יחד עם השיקולים שפורטו
- 29 לעיל, הסדר הפשרה – המעניק לחברי הקבוצה סכום נכבד של 12 מיליון ₪ בדרך של זיכוי כספי
- 30 (תוך העברת יתרה לא ממומשת, ככל שתיוותר, לקרן) – הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 36. ביום 10.10.2024 התקיים דיון במעמד ב"כ הצדדים ונציג היועמ"שית, שבו נדונו הערות  
2 היועמ"שית.

3 לאחר דין ודברים, הודיעו ב"כ הצדדים כי ישקלו את הצעת בית המשפט לשפר את ההסדר באופן  
4 שהשלב השני יהיה מדורג וככל שאחוזי המימוש של השלב הראשון יהיו גבוהים יותר – תקוצר  
5 התקופה של המימוש בשלב השני. הצדדים נתנו את אישורם לעשות שימוש במכתב המגשר,  
6 במסגרת החלטת בית המשפט לעניין אישור הסדר הפשרה.

7

### 8 הסדר הפשרה המתוקן

9 37. ביום 18.11.2024 הגישו הצדדים הסדר פשרה מתוקן (עותק חתום עם חתימת המגשר הוגש  
10 ביום 2.12.2024), ואלו התיקונים המהותיים, בתמצית:

11 בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 30.9.2024, בעקבות המיזוג מיום 1.8.2024 שבו קלטה ג'יטי  
12 גטאקסי סיסטמס בע"מ את חברת היעד ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ, הוחלפה זהות  
13 הנתבעת מג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ לג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ. שתי החברות  
14 מכונות בהסדר הפשרה "גט" או "הנתבעת".

15 הנתבעת תעניק לציבור פיצוי בסכום כספי כולל של 12 מיליון ₪, שיינתן באמצעות זיכוי כספי  
16 שיעמוד לשימוש משתמשי אפליקציית Gett, תוך שהיתרה הלא מנוצלת של סכום הפיצוי, ככל  
17 שתיוותר, תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 בחוק תובענות ייצוגיות.

18 לעניין השלב השני של הפיצוי – הנתבעת תחלק את הזיכויים למשתמשים באופן הבא: ככל  
19 שבשלב הראשון יעמוד אחוז המימוש של סכום הפיצוי על 35% ומטה, יחולקו הזיכויים במהלך  
20 34 חודשים מתום תקופת השלב הראשון או עד לניצול מלוא סכום הפיצוי, המוקדם מביניהם;  
21 ככל שבשלב הראשון יעמוד אחוז המימוש של סכום הפיצוי על יותר מ-35% ועד 60% (כולל),  
22 יחולקו הזיכויים במהלך 22 חודשים מתום תקופת השלב הראשון, או עד לניצול מלוא סכום  
23 הפיצוי, המוקדם מביניהם; ככל שבשלב הראשון יעמוד אחוז המימוש של סכום פיצוי על למעלה  
24 מ-60%, יחולקו הזיכויים במהלך 16 חודשים מתום תקופת השלב הראשון, או עד לניצול מלוא  
25 סכום הפיצוי, המוקדם מביניהם.

26 לעניין השלב השלישי של הפיצוי – ככל שבתום תקופת השלב השני תיוותר יתרה בלתי מנוצלת  
27 מתוך סכום הפיצוי, הנתבעת תעביר את סכום היתרה הנ"ל כתרומה כספית לקרן.

28

29





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341-17 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

### מינוי בודק

- 1
- 2 38. הצדדים טוענים כי אין צורך למנות בודק לשם בחינת הסדר הפשרה.
- 3 39. סעיף 19(א) בחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן
- 4 מצא שהוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
- 5 40. סעיף 19(ב)(1) בחוק תובענות ייצוגיות קובע:
- 6 **"(ב)(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם**
- 7 **שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או**
- 8 **התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת**
- 9 **אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן**
- 10 **תשלומם, ייקבעו בידי השר."**
- 11 בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום 26.1.2006.
- 12 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות:
- 13 **"מטרת סעיף זה [הכוונה לסעיף 18 - מ' נ'] וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם**
- 14 **מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב**
- 15 **את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג**
- 16 **לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן הפשרה על חשבון חברי**
- 17 **הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד**
- 18 **עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח**
- 19 **מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי חברי הקבוצה."**
- 20 41. מינוי הבודק מטרתו אם כן לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, ולהבטיח כי יישמרו
- 21 האינטרסים של הקבוצה בשים לב למכלול הנסיבות. דהיינו – לוודא שההסדר הוא סביר
- 22 והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך
- 23 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, בהתחשב במטרות החוק.
- 24 ולענייננו.
- 25 42. בנסיבות העניין שלפניי לא מצאתי למנות בודק לשם קביעה אם ההסדר הוא ראוי.
- 26 על פי בקשתי הוצג לי מכתב של המגשר, סגן הנשיא בדימוס השופט י' ענבר. מהמכתב עולה כי
- 27 נוהל הליך גישור ארוך, שבמסגרתו מונה מומחה בלתי תלוי רו"ח פרץ. במכתב המגשר יש הסבר
- 28 לנתונים שהיוו בסיס לסכום הפיצוי שנקבע בהסדר הפשרה (סעיפים 4-5 במכתב). כמו כן במכתב
- 29 נימנו השיקולים שהביאו לגיבוש הסכום המוסכם, לרבות טענות ההגנה של הנתבעת.
- 30 לאחר שעיינתי בכל הנ"ל נחה דעתי, כי סכום הפשרה מבוסס על נתונים שאותם בחן רואה חשבון
- 31 מומחה, וכן על שיקולי סיכון סיכוי לאור שאלות תקדימיות שנדונו בהחלטת האישור וכן לאור



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 טענות ההגנה של הנתבעת. כמו כן הובא בחשבון כי מבנה התעריפים בענף המוניות שונה ביום  
2 20.5.2020.

3 לאור האמור עד כאן, והנתונים שבפניי נראה כי בשלב זה ההכרעה בדבר סבירותו של הסכם  
4 הפשרה והיותו הוגן ומאוזן היא משפטית, ושהיא עניין לבית המשפט לענות בו.

5

6

דין

7

43. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

8 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
9 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
10 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות  
11 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך  
12 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין  
13 (ההדגשה שלי - מ' נ').

14

44. סעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

15 "(ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת  
16 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:  
17 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;  
18 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
19 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
20 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
21 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.  
22 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:  
23 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו  
24 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;  
25 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
26 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
27 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);  
28 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
29 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;  
30 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה החלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה  
31 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

32

45. הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה - "כל מי שהזמין באמצעות אפליקציית גט-טקסי נסיעה

33

בין יעדים (וציין את יעד הנסיעה), שהיה זכאי לדרוש לשלם בגין הנסיעה על פי תעריף

34

מחירון משרד התחבורה, מבלי שאפליקציית גט-טקסי הציגה לו את האפשרות לבחור כי

35

התשלום יבוצע על פי המחירון, והוא שילם בפועל על פי המונה סכום העולה על זה שהיה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 משלם לפי המחירון. זאת במהלך השנים החל מהמועד שבו מחירי המחירון האמור, הוזנו  
2 בחלקם אפליקציה ועד למתן פסק דין בתובענה."
- 3 46. עילות התביעה שנקבעו בהחלטת האישור - הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן; הטעיה  
4 לפי סעיף 15 לחוק החוזים; חוסר תום לב לפי סעיף 12 לחוק החוזים; עשיית עושר; רשלנות.
- 5 47. הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור -
- 6 לחייב את הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהפרת חובותיה  
7 של הנתבעת, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין.
- 8 חיוב הנתבעת לאפשר, במסגרת הזמנת הנסיעה באמצעות האפליקציה ובמסגרת קביעת דרך  
9 התשלום דרך האפליקציה, את האפשרות לדרוש כי התשלום בגין הנסיעה ישולם על פי התעריף  
10 האחיד שנקבע בתוספת לצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחיר נסיעה) במוניות,  
11 התשע"ז-2016 (או כל צו מוקדם או מאוחר שבה ו/או יבוא במקומו), וזאת בכל נסיעה שלגביה  
12 קיים מחיר מחירון של משרד התחבורה.
- 13 לחילופין – חיוב הנתבעת ליידע את חברי הקבוצה אודות האפשרות לדרוש כי הנסיעה תתבצע  
14 במחיר הנקוב במחירון משרד התחבורה, וליידע מהו המחיר, בכל נסיעה שבה קיים מחיר מחירון  
15 של משרד התחבורה. כמו כן לחייבת את הנתבעת לוודא כי נהגי המוניות מטעמה, מציעים  
16 ומאפשרים לחברי הקבוצה לדרוש כי מחיר הנסיעה יהיה המחיר הנקוב במחירון משרד  
17 התחבורה, וזאת בכל נסיעה שלגביה קיים מחיר מחירון של משרד התחבורה.
- 18 להורות לנתבעת לתקן את התנהלותה מכאן ואילך ולקיים את חובותיה.
- 19 48. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות ליציאה מהקבוצה, למעט הערות הגורמים  
20 המקצועיים במדינה, כמפורט לעיל.
- 21 49. בית המשפט, בבואו לאשר הסדר פשרה, צריך להשתכנע כאמור "כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר  
22 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה...וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה  
23 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות).
- 24 50. מטרתו של חוק תובענות ייצוגיות מוגדרת בסעיף 1 כדלקמן:
- 25 "(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות  
26 לבית המשפט כיחידים;  
27 (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;  
28 (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;  
29 (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 51. אני סבורה כי הסדר הפשרה בענייננו, יש בו כדי לענות על מטרות חוק תובענות ייצוגיות  
2 המנויות בסעיף 1 ועל כן מדובר בהסדר פשרה ראוי והוגן ואלה טעמי:
- 3 א. הסדר הפשרה מביא לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו נוכח סכום הפיצוי שעליו הוסכם.  
4 סכום הפיצוי המוסכם הוא כאמור 12 מיליון ₪. בסכום הפיצוי יש משום מתן סעד הולם  
5 לחברי הקבוצה או לקבוצה קרובה ויש בו סיום יעיל והוגן לתביעה.
- 6 ב. הסדר הפשרה אינו כולל הסדרה עתידית, נוכח העובדה שהחל מיום 20.5.2020 נכנס לתוקף  
7 מבנה תעריפים חדש בענף המוניות. במבנה התעריפים הנוכחי בוטל מחירון משרד התחבורה  
8 כך שהחל ממועד זה הנסיעה במונית מתומחרת רק לפי מונה.
- 9 ג. ביחס לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה –  
10 בעקבות ההערות שהעלו הגורמים האמורים תיקנו הצדדים את הסדר הפשרה באופן שהשלב  
11 השני קוצר בהתאמה לשיעור המימוש בשלב הראשון.
- 12 לא מצאתי כי קיים חשש שהנתבעת תעשה שימוש שיווקי בהסדר הפשרה, מאחר שבהודעות  
13 שישלחו למשתמשים באפליקציה ייכתב מפורשות כי מדובר בהטבה מכוח הסדר פשרה.
- 14 לעניין הגדרת הקבוצה – עמדת הגורמים המקצועיים הייתה כי הפיצוי בשלב השני אינו ניתן  
15 לקבוצת לקוחות מוגדרת שכוללת את חברי הקבוצה אלא למשתמשי האפליקציה. כך ייתכן  
16 שמי שיקבל את ההטבה אינו מי שנפגע מהתנהלות הנתבעת. בדיון שהתקיים ביום  
17 10.10.2024 הודיע בא כוח המדינה כי לאחר קריאת עמדת הצדדים הוא מותיר עניין זה  
18 לשיקול דעת בית המשפט.
- 19 בעניין זה אני מקבלת את טענת הנתבעת כי בשלב השני הקבוצה של כלל משתמשי  
20 האפליקציה כוללים גם את חברי הקבוצה הפוטנציאליים שיוכלו להוסיף וליהנות מהפיצוי  
21 הכספי שניתן בשלב השני ושעל כן מדובר בקירוב סביר בין הקבוצות.
- 22 לעניין זה יפים דבריו של השופט ע' גרוסקופף בעניין רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית  
23 להפצת גז נ' שוורצמן (נבו 17.03.2024) לעניין מהותה של פשרה: "עוד ראוי להזכיר כי פשרה  
24 היא פרי של איזונים וויתורים הדדיים. מצד אחד, היא מבטיחה סעד מהיר וודאי ומביאה  
25 לחיסכון בזמן ועלויות. מאידך גיסא, אין היא משקפת את התועלת המירבית או המיטבית  
26 ביותר בעבור חברי הקבוצה" (סעיף 25 לפסה"ד).
- 27 ד. בהסדר הפשרה המתוקן הובהר כי הכספים שיוותרו לאחר שני השלבים הראשונים יועברו  
28 לקרן לניהול וחלוקת כספים מכוח סעיף 27א בחוק תובענות ייצוגיות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 לאור האמור עד כאן, אני סבורה כי הסדר הפשרה הוא ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם  
2 של חברי הקבוצה. הוא מגשים את מטרת חוק תובענות ייצוגיות, בכך שהביא למימוש זכות  
3 הגישה לערכאות של חברי הקבוצה, בהסדר הפיצוי – הוא הביא לאכיפת הדין ולהרתעה  
4 מהפרתו, ונתן סעד הולם לנפגעים.

### גמול ושכר טרחה

7 52. כאמור, הצדדים המליצו כי לתובע ולבא-כוחו ישולמו גמול ושכר טרחה כדלקמן:

8 א. הגמול והחזר ההוצאות יעמדו על סך של 510,000 ₪ בצירוף מע"מ.

9 ב. שכ"ט לבאי-כוח התובע יעמוד על סך 2,550,000 ₪ בצירוף מע"מ.

10 53. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

11 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי  
12 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם  
13 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו  
14 על ידי הצדדים לעניין זה".

15 54. סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות דן בגמול לתובע המייצג וקובע:

16 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,  
17 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול  
18 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,  
19 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.  
20 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
21 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה  
22 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;  
23 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;  
24 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".

25 55. סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

26 "(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול  
27 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר  
28 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.  
29 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב  
30 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
31 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;  
32 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו  
33 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;  
34 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;  
2 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית  
3 המשפט בתובענה הייצוגית".

4 56. בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט") פורטו  
5 השיקולים הרלבנטיים שעל בית המשפט לבחון בבואו לפסוק גמול ושכר טרחה. שיקולים אלו  
6 חולקו לשלושה סוגים עיקריים: סוג ראשון – שיקולים שעניינם איזון בין השאיפה לעודד  
7 הגשת הליכים ייצוגיים ראויים לבין הצורך למנוע ניהול של הליך סרק; הסוג השני –  
8 שיקולים שעניינם התנהלותו של בא-הכוח המייצג, תוך ששכר הטרחה משמש תמריץ לניהול  
9 ההליך בצורה יעילה והגונה; הסוג השלישי – היחס בין הגמול ושכר הטרחה לבין התביעה  
10 הייצוגית בכללותה, מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול ושכר טרחה המפחיתים באופן  
11 בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (פסקה 2 בפסק הדין שם).

12 57. לעניין שיטת חישוב שכר הטרחה בתובענות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי, נקבע בהלכת  
13 רייכרט כך:

14 "אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את שיטת  
15 האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור  
16 האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו  
17 הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה  
18 מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר  
19 הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה  
20 קטן".

21  
22 58. בנסיבותיו המיוחדות של עניין רייכרט (ר' פסקה 16 בפסק הדין – קרי מורכבותו וייחודו של  
23 ההליך, משכו – 16 שנה, העובדה שהגיע להכרעה מלאה והסתיים בסופו של יום בפשרה) –  
24 נקבע שכר הטרחה באופן מדורג, כך שעל כל סכום שנפסק עד ל-5 מיליון ₪ שכ"ט – 25%, על  
25 כל סכום שבין 5 מיליון ל-10 מיליון שכ"ט – 20% ועל כל סכום מעבר לכך שכ"ט – 15% (ר'  
26 פסקה 16 בפסק הדין).

27 59. ברע"א 2957/17 ו-ע"א 3861/17 סופר גז חברה ישראלית להפצת גז וברודט נ' שוורצמן  
28 ואמישראל גז החברה האמריקאית – ישראלית לגז (17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז"), חידד  
29 בית המשפט את הכללים לעניין יישום שיטת האחוזים וקבע בין היתר - ששיטת האחוזים  
30 רלבנטית מקום שבו הסעד שנפסק הוא סעד כספי או כזה שניתן לכימות כספי; הובהר כי בית  
31 המשפט אינו חייב לפסוק לפי שיטת האחוזים (סעיף 50 בפסה"ד); הובהר כי המפתח שנקבע  
32 בעניין רייכרט הוא "תקרה מקסימלית" וכי יש להתחשב בכל מקרה גם באופן שבו הסתיים  
33 ההליך, וככל שמדובר בפשרה יש להתחשב בשלב שבו התגבשה; יש לחשב את הגמול ושכר  
34 הטרחה באחוזים לפי שיטת נטו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

- 1 ולענייננו.
- 2 60. **שיקולי תפוקה** – התועלת שהביאה התובענה לקבוצה המיוצגת. הסדר הפשרה הביא למתן  
3 פיצוי כספי בסך של 12,000,000 ₪ לחברי הקבוצה בגין הפרת הדין על ידי הנתבעת.
- 4 **שיקולי תשומה** – השיקולים הנוגעים לעלויות ולסיכון שנטלו על עצמם התובע ובא-כוחו. הגשת  
5 התובענה הייצוגית, ניהול התיק לאורך 7 שנים (לרבות הליך גישור שכשל), מתן החלטה מאשרת  
6 לבקשת האישור, ניהול הליך של גילוי מסמכים, וניהול הליך גישור ממושך בפני השופט בדימוס  
7 ענבר הצריכו השקעת זמן ומשאבים. אשר לסיכון – אני סבורה כי התובע נשא בסיכון כבכל  
8 תובענה ייצוגית אשר מוגשת, כי התובענה תדחה וכי יחוייב בהוצאות.
- 9 **שיקולי הכוונה ציבורית** – חשיבותה הציבורית של התובענה הייצוגית. הסדר הפשרה הביא  
10 לאכיפת הדין על הנתבעת ולמתן פיצוי בגין הפרת הדין.
- 11 61. הגמול ושכר הטרחה המבוקשים בענייננו הם בשיעור של 25.5% נטו, בהתחשב בסכום הפיצוי  
12 המוסכם.
- 13 בעניין סופר גז נקבע כאמור כי המפתח שנקבע בעניין רייכרט הוא "תקרה מקסימלית" וכי שיטת  
14 החישוב היא השיטה נטו.
- 15 אציין כי מהצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16) התשפ"ד (22.7.2024), שטרם אושרה  
16 ואשר איננה מחייבת בשלב זה, ניתן לראות כי המגמה של המחוקק היא הנמכת מדרגות שכר  
17 הטרחה לעומת אלו שנקבעו בעניין רייכרט. בהצעת החוק, לעניין פסק דין המאשר הסדר פשרה  
18 לאחר החלטה מנומקת לאישור התובענה כיייצוגית, המדרג יהיה כדלהלן: סכום פיצוי עד 5 מיליון  
19 ₪ - 20%; על כל סכום מעל 5 מיליון ₪ ועד 10 מיליון ₪ - 16%; על כל סכום מעל 10 מיליון ₪  
20 ועד 30 מיליון ₪ - 12%. יש עוד מדרגות שאינן רלבנטיות לענייננו.
- 21 62. בענייננו, לפי המדרגות שנקבע בעניין סופר גז, שהן כיום התקרה המקסימאלית, הסכום  
22 המקסימאלי שיש לפסוק הוא 2,550,000 ₪ (לפי המפתח שעד ל-5 מיליון ₪ שכ"ט – 25%, על  
23 כל סכום שבין 5 מיליון ל-10 מיליון שכ"ט – 20% ועל כל סכום מעבר לכך שכ"ט – 15%). אני  
24 סבורה כי בענייננו מוצדק לפסוק את התקרה המקסימאלית בהתחשב בכך שההסדר הושג  
25 רק לאחר שנוהל הליך הוכחות והתקבלה בקשת האישור. כמו כן הוא הושג לאחר הליך גישור  
26 שהיה ממושך ומורכב, כעולה ממכתב המגשר שצורף. בנוסף התביעה עוררה שאלות שטרם  
27 נדונו באשר למעמדה וחובותיה של הנתבעת.
- 28 עם זאת, לא מצאתי לאשר את הסכמת הצדדים החורגת מהתקרה שנקבעה בעניין רייכרט ואשר  
29 נקבעה כתקרה מקסימאלית בעניין סופר גז. אני סבורה כי הרציונל שעומד מאחורי ההלכה בעניין  
30 סופר גז הוא שהרף המקסימלי מהווה שכר טרחה ראוי והוגן בנסיבות הקיצוניות כדוגמת אלה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 17-03-18341 הכהן נ' גייטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 שהיו בעניין רייכרט. על כן, ככל שהצדדים הסכימו על שכר גבוה יותר הוא אינו ראוי (עת בעיית  
2 הנציג עומדת לעיני בית המשפט), ואם הצדדים מבקשים להגיע לשכר גבוה יותר - עליהם להגדיל  
3 בהתאמה את ההטבה לקבוצה על מנת שהשכר יגיע לסכום המוסכם כנגזרת של ההטבה לקבוצה  
4 לפי המדרגות שנקבעו בעניין רייכרט.

5 לאור כל האמור, אני מורה כי הגמול ושכר הטרחה יהיו כדלקמן:

6 א. גמול והחזר הוצאות יעמוד על סך של 425,085 ₪ בצירוף מע"מ (סה"כ 497,349  
7 ₪).

8 ב. שכ"ט לבאי-כוח התובע יעמוד על סך 2,124,915 ₪ בצירוף מע"מ (סה"כ  
9 2,486,151 ₪).

10 63. אני מורה כי את הסכום העודף שעליו הסכימו הצדדים כגמול ושכר טרחה, אשר הופחת,  
11 510,000 ש"ח (2,550,000 – 3,060,000) שהוא ההפרש בין הסכומים המומלצים בגין הגמול  
12 ושכר הטרחה לבין הסכומים שמצאתי לפסוק (להלן – **הסכום העודף**) תעביר הנתבעת לקרן  
13 (בהתאם להלכה בעניין סופר גז ר' סעיף 50 בפסק הדין) בתשלומים, כפי שיפורט להלן.

14 64. אשר לשלבי תשלום שכר הטרחה והגמול, אני מקבלת את המלצות הצדדים שבסעיפים  
15 קטנים 33.1, 33.2, 33.3. אשר לסעיף קטן 33.4 אני מורה כי בשלב זה ישולמו רק 20% נוספים  
16 וכי בשלב זה ישולם גם הסכום העודף לקרן. יתרת ה-30% תשולם עם השלמת הענקת מלוא  
17 הפיצוי או העברה לקרן של היתרה לפי העניין, המצאת דוח על כך לבית המשפט ואישור של  
18 בית המשפט להעברת התשלום.

19

20 **סוף דבר**

21 65. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

22 66. הנתבעת תשלם את הגמול ושכר הטרחה, לתובע ולבא-כוחו, בהתאם למפורט בסעיף 62-64  
23 לעיל.

24 67. אני מורה על פרסום הודעה שנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. בהודעה יפורטו  
25 כל הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2(2) וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה  
26 לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.

27 68. נוסח ההודעה השנייה יובא לאישור בית המשפט בתוך 14 ימים מהיום, כאמור בסעיף 25(ד)  
28 לחוק תובענות ייצוגיות. לאחר אישורו, ישלחו בא-כוח הקבוצה עותק מההודעה השנייה  
29 למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 דצמבר 2024

ת"צ 18341-03-17 הכהן נ' גייטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 69. הצדדים שלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי  
2 המשפט לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות  
3 ייצוגיות.

4 70. הצדדים שלחו העתק מההודעה ליועמ"שית בהתאם לתקנה 19 לתקנות תובענות ייצוגיות,  
5 תש"ע-2010.

6

7

8

9

ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ה, 05 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

10

מיכל נדיב, שופטת בכירה

11

12

13

