



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34452-07-19 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

ת"צ 34452-07-19

לשעבר 10600-05-10

שרון לין ת"ז 025318494

המבקשת:

ע"י ב"כ עוה"ד בך, לדרמן ושות' משרד עו"ד ונוטריון

נגד

סלקום ישראל בע"מ

המשיבה:

ע"י ב"כ עוה"ד חניטל בלינסון-נבון והלל סגל

ממשרד ארנון, תדמור-לוי

1  
2  
3

### פסק דין

4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), שהגישו המבקשת, הגברת שרון לין (להלן: "המבקשת"), והמשיבה, סלקום ישראל בע"מ (להלן: "המשיבה") (להלן: "הבקשה לאישור ההסדר").

### א. בקשת האישור ותמצית ההליכים

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

2. תחילתו של הליך זה אי שם בשנת 2010 אז הגישה המבקשת נגד סלקום וחברות נוספות תביעה בסדר דין מהיר, לבית משפט השלום בתל אביב (ת.א. 10600-05-10, הוגש בתאריך 6.5.2010). עניינה של אותה תביעה, שלימים תוקנה לתובענה הייצוגית דנן, חיוב המבקשת בתשלום בגין שירותי תוכן בשם "הבועה", אשר במסגרתם נשלחו למצטרפים מסרוני המכילים עדכוני רכילות קצרים הנוגעים לידוענים שונים. החיוב מושא התובענה בוצע באמצעות כרטיס האשראי ממנו שולמו תשלומים שוטפים לסלקום, בגין השירותים הסלולאריים אותם צרכה המבקשת למנוי הנייד בבעלותה, וזאת ללא הסכמתה. השירות ניתן על ידי חברת שירותי התוכן יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ (להלן: "יוניסל", לאחר שרכשה אותו מחברת בי קונטק) ותמורה מסויימת הועברה לה באמצעות סלקום.

3. בתאריך 7.11.2010 הגישה המבקשת בקשה לתיקון התביעה כך שזו תתברר כתובענה ייצוגית נגד סלקום בלבד. בד בבד הוגשה בקשה לאישור התובענה כיייצוגית. בו ביום התקבלה הבקשה לתיקון



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 והתובענה הועברה לבית המשפט המחוזי בתל אביב (החלטת כבוד השופטת כוכבה לוי). בתאריך  
2 21.11.2010 הוגש כתב תביעה מתוקן לבית המשפט המחוזי בתל אביב.
- 3  
4 .4 במסגרת בקשת האישור טענה המבקשת כי התובענה עוסקת בתופעה בה הפכו מכשירי הסלולר  
5 ל"כרטיסי אשראי" בהם עושה סלקום שימוש, כאילו היה מדובר ברכושה שלה (סלקום). התשלומים  
6 הועברו כנטען לחברות המספקות שירותי תוכן, באמצעות סלקום, אשר עמן לא התקשרו המבקשת  
7 וחברי הקבוצה, לא נתנו הסכמתם לשירותים וממילא מבלי שבידי סלקום תיעוד מפורש של הסכמה  
8 ברורה מראש ובכתב לקבלת השירותים. פועל יוצא, טענה המבקשת להפרת הסכם ולהפרת הסכם  
9 לטובת צד ג', הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן ועוד.
- 10  
11 .5 בתאריך 12.9.2010 הוגשה תביעה דומה נוספת בת.צ. 12241-09-10 **יבלינוביץ ואח' נגד פרטנר**, לבית  
12 משפט זה [בפני כבוד השופטת (בדימוס) אסתר שטמר] (להלן: "עניין **יבלינוביץ**").
- 13  
14 .6 המבקשת הגישה בקשה לפי סעיף 7 בחוק לאיחוד הדיון בתובענות, סלקום התנגדה, וההליך נמשך  
15 בבית המשפט המחוזי בתל אביב [תביעה נוספת בענין דומה הוגשה לבית המשפט המחוזי בירושלים  
16 בת"צ 56644-11-12-**רוסרט נגד פלאפון** - להלן: "עניין **רוסרט**"].
- 17  
18 .7 בתאריך 4.5.2011 הגישה סלקום את תשובתה לבקשת האישור, ובין היתר דחתה את טענת המבקשת  
19 כי לא הסכימה לקבל שירותי תוכן. לטענת סלקום, המבקשת נרשמה לקבלת שירותי תוכן באופן  
20 אקטיבי בחודש דצמבר 2007 ונתנה את הסכמתה המפורשת לשלם עבורם. כך גם התנהגותה של  
21 המבקשת מלמדת על הסכמתה, שכן במשך שנה קבלה מדי יום מסרונים ולא העלתה טענה כלשהי  
22 בעניין. עוד טענה סלקום, כי אף שאין חובת תיעוד מראש ובכתב להסכמה, הרי שבעניינה של המבקשת  
23 קיים תיעוד של מסרון אותו שלחה המבקשת, ומסרון במסגרתו אושר רישומה לשירותי הבועה. בנוסף  
24 טענה, כי לא ניתן לכרוך את כלל שירותי התוכן אשר סופקו ללקוחותיה, ואף לגבי שירות התוכן אותו  
25 צרכה המבקשת ("הבועה"), לא הוכחה קיומה של קבוצה.
- 26  
27 .8 בתאריך 3.11.2011 הגישה המבקשת את תגובתה לתשובת סלקום, וטענה, בין השאר, כי לא ביקשה  
28 לצרוך את שירותי ה"בועה"; כי לא היתה הצעה וממילא לא היה קיבול; ומשנודע לה דבר החיוב פנתה  
29 לקבל הסברים והשבה של הסכומים שנגבו ממנה, שלא כדין.
- 30  
31 .9 בתאריך 15.12.2011 התקיים דיון קדם משפט (בפני כבוד השופט עמירם בנימיני) במסגרתו הוחלט, בין  
32 השאר, לקבל את עמדת הרגולטור - משרד התקשורת וכן את עמדת היועמ"ש, לצורך בדיקה האם  
33 מדובר בתופעה איזוטרית או רחבה.
- 34  
35 .10 כשנה לאחר מכן, בתאריך 18.11.2012, הוגשה עמדת היועמ"ש במסגרתה צוין כי על סלקום להבטיח  
36 שהסכמת הלקוח המתקבלת, היא הסכמה מפורשת (סעיפים 26 - 28).
- 37



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

11. בהמשך לכך, בתאריך 2.1.2013, הגישו הצדדים את תגובותיהם לעמדת היועמ"ש, כאשר כל אחד מהם פירש אותה כתומכת בטענותיו. המבקשת טענה מצידה כי לאור עמדת היועמ"ש יש אפשרות סבירה כי הבקשה תאושר, לכן ביקשה לאשר את הבקשה ללא חקירות על בסיס החומר. מנגד טענה סלקום כי עמדת היועמ"ש תומכת בדחיית הבקשה, שכן אין מדובר בתופעה גורפת.
12. חשוב לציין, כי בין לבין הגישה המבקשת בקשה לגילוי ועיון במסמכים (בקשה מתאריך 8.11.2011), ובתאריך 27.1.2013 נעתר כבוד השופט בנימיני לבקשה באופן חלקי. השופט בנימיני קבע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לקיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק ובתנאים שנקבעו בתקנה 4 לתקנות. עם האמור ועל מנת שלא להכביד על סלקום ואף לא על הדיון בבקשת האישור, הורה על היקף גילוי מצומצם יחסית לזה שנתבקש.
13. בהתאם, סלקום חויבה לגלות מסמכים הנוגעים לתלונות של 50 לקוחות שונים בשנים 2010 - 2016 ואשר מתייחסות לשלוש חברות תוכן לפחות, בגין חיוב בשירותי תוכן במסרונים, ללא הסכמת הלקוחות. עוד חויבה סלקום לגלות התכתבויות עם משרד התקשורת המתייחסות באופן כללי לתופעה והעתקי ההנחיות והנוהלים שבידי סלקום לשנים 2005 - 2010, אשר נוגעים לחיוב הלקוחות בגין אספקת שירותי תוכן במסרונים, על ידי ספקי תוכן או חברות תוכן (להלן: "**ההחלטה לגילוי מסמכים**").
14. בתאריך 20.5.2013 התקיים דיון נוסף (כבוד השופט בנימיני) במסגרתו ובין היתר הוצע לצדדים לפנות להליך גישורי. בתאריך 22.10.2013 ולאחר שהתיק הועבר למותב אחר (כבוד השופט יצחק ענבר) הודיעו הצדדים כי פנו להליך גישורי בפני כבוד נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב, השופט (בדימוס) אורי גורן.
15. בתאריך 26.12.2013 הודיעה המבקשת כי הליך הגישור לא צלח וביקשה לקבוע את הבקשה לשמיעה.
16. בתאריך 21.1.2014 התקיים דיון מקדמי נוסף (בפני כבוד השופט ענבר), במסגרתו לובנו טענות הצדדים ובמקביל נקבע מועד לחקירת המצהירים.
17. בתאריך 16.9.2014 התייצבו הצדדים לקיום דיון בבקשה ולשמיעת העדים. במסגרת הדיון ציין ב"כ המבקשת כי תלויות ועומדות שתי בקשות אישור דומות האחת בעניין **רוסרט** והשניה בעניין **יבלינוביץ**. בסיומו של דיון קבלו הצדדים את המלצת בית המשפט לעכב את ההליכים בתיק עד להכרעה בתביעת יבלינוביץ, ובהתאם ההליכים בתיק עוכבו.
18. לאחר כשנתיים וחצי, בתאריך 12.2.2017, הודיעה המבקשת לבית המשפט (כבוד השופט רחמים כהן אליו הועבר התיק) כי בית המשפט המחוזי מרכז נעתר לבקשת האישור בעניין יבלינוביץ (החלטת כבוד השופטת שטמר, מתאריך 18.12.2016) בגין שירות תוכן אחד בלבד ("אינטרנט-קליק") ולא בגין כלל שירותי התוכן (כפי שהתבקש בבקשת האישור). כן צוין, כי במסגרת ההחלטה בעניין יבלינוביץ נותר



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34452-07-19 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מבקש אחד בלבד (יבלינוביץ), לאחר שבקשות יתר המבקשים סולקו (בקשתו של מבקש נוסף נדחתה,  
2 ושל שניים אחרים נמחקה).
- 3  
4 19. המבקשת הודיעה עוד כי המבקשים בעניין יבלינוביץ הגישו ערעור לבית המשפט העליון (בתאריך  
5 17.1.2017), ולפיכך ביקשה לעכב את ההליכים בתיק דנא עד להכרעת בית המשפט העליון. המבקשת  
6 ציינה כי מסיבה זו אף התבקש עיכוב הליכים בבקשת אישור בעניין דומה נוסף שמתנהל בבית המשפט  
7 המחוזי בתל אביב (בפני כבוד השופטת נחילאלי חיאט), במסגרת ת"צ 29489-07-14 **המועצה**  
8 **הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק ואחרים** (תביעה כנגד ספקי התוכן; להלן: "**תביעת איקיוטק**";  
9 לאחרונה הועבר אף תיק זה לשמיעה בפני).
- 10  
11 20. בהמשך להודעת המבקשת ניתנה החלטה על המשך עיכוב ההליכים עד להכרעת בית המשפט העליון  
12 בערעור בעניין יבלינוביץ (החלטת כבוד השופט רחמים כהן, מתאריך 7.3.2017).
- 13  
14 21. בתאריך 18.11.2018 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין **יבלינוביץ** במסגרתו נדחה הערעור,  
15 ואושרה החלטת בית המשפט המחוזי, לפיה התביעה תתברר רק בשם הקבוצה ממנה גבתה פרטנר  
16 כספים, בגין שירות התוכן "אינטרנט קליק".
- 17  
18 22. לאחר מכן ולאור פסק דינו של בית המשפט העליון, ביקשה סלקום, בתאריך 17.6.2019, למקד את  
19 הדיון בבקשת האישור רק לשירותי תוכן ה"בועה". המבקשת הגישה תשובה לבקשה (11.10.2019)  
20 וסלקום הגישה תגובה לתשובה (20.11.2019).
- 21  
22 23. בתמצית ייאמר כי המבקשת התנגדה לבקשה וטענה כי חרף קביעת בית המשפט העליון בעניין  
23 יבלינוביץ, יש לאשר את התובענה נגד כלל ספקי התוכן בהתבסס על החלטת גילוי המסמכים משנת  
24 2013 (כבוד השופט בנימיני) [ראו בין היתר סעיפים 7-8 לתשובת המבקשת לבקשה למיקוד הדיון מיום  
25 11.10.2019].
- 26  
27 24. בטרם ניתנה החלטה בבקשת סלקום למיקוד הדיון, הגישה המועצה הישראלית לצרכנות לבית המשפט  
28 המחוזי בתל אביב בקשה לאישור תובענה ייצוגית נוספת נגד חברות הסלולר סלקום, פלאפון ופרטנר,  
29 אשר עסקה בשאלות דומות להליך דכאן, ועסקה אף היא בתופעה של חיוב לקוחות של חברות הסלולר  
30 בגין שירותי תוכן ללא הסכמה (ת"צ 38271-11-19 מתאריך 17.11.2019; להלן: "**תביעת המועצה**";  
31 זאת נוסף לתביעת המועצה נגד ספקי התוכן הנ"ל - תביעת איקיוטק).
- 32  
33 25. מספר ימים לאחר הגשת תביעת המועצה, עדכנו ב"כ המבקשת את בית המשפט (בתאריך 27.11.2019),  
34 בדבר הגשתה של תביעת המועצה, ובדבר הגשתה של בקשה לאיחוד הדיון בשתי התביעות (תביעת  
35 המועצה והתביעה דנן) בפני אותו מותב, בהתאם להוראות סעיף 7(א) בחוק (תוך שציינו כי באי כוחה  
36 של המבקשת דנן הם גם באי כוח של המועצה).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 26. בשים לב לאמור, ומשממילא סברו המשיבות בתביעת המועצה ובתביעה דנן, כי יש להעביר את שתי
- 3 התובענות לבית משפט זה, כך שידונו במאוחד עם תביעת יבלינוביץ, הורה בית המשפט המחוזי בתל
- 4 אביב (כבוד השופט רחמים כהן; החלטה מתאריך 14.1.2020) כי הצדדים יגישו תוך 7 ימים בקשה
- 5 משותפת להעברת הדיון בשתי התובענות (תביעת המועצה והתביעה דנן) בהתאם להוראות סעיף 7
- 6 בחוק, מבלי לגרוע מטענות הצדדים.
- 7
- 8 27. בתאריך 23.1.2020 הוגשה הודעה מוסכמת מטעם הצדדים בגדרה התבקש בית המשפט המחוזי בתל
- 9 אביב להעביר את הדיון בשתי התובענות (זו ותביעת המועצה), לדיון בפני כבוד השופטת שטמר בפניה
- 10 התנהלה כאמור תביעת יבלינוביץ. בו ביום, נעתר בית המשפט המחוזי בתל אביב (כבוד השופט כהן,
- 11 החלטה מיום 23.1.2020) לבקשה, והורה על העברת הדיון בתובענות לבית משפט זה.
- 12
- 13 28. בתאריכים 26.10.2020 ו- 8.6.2021 התקיימו דיונים בשלוש התובענות בפני כבוד השופטת שטמר. בין
- 14 לבין, בתאריך 17.12.2020, ובשים לב להמלצת בית המשפט (כבוד השופטת שטמר) הודיעה המועצה כי
- 15 לא תעמוד על תביעתה נגד חברות הסלולר וזו נמחקה.
- 16
- 17 29. בנוסף, בתאריך 17.6.2021 ביקשה סלקום למחוק את בקשתה למיקוד הדיון, לאחר הערות בית
- 18 המשפט בדיון שהתקיים ביום 8.6.2021.
- 19
- 20 30. פחות או יותר באותה התקופה אושרו הסדרי פשרה בתביעת רוסרט ובתביעת יבלינוביץ. הסדר הפשרה
- 21 בתביעת רוסרט אושר בתאריך 3.5.2021, על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים בגין שירות תוכן
- 22 שסיפק ספק תוכן בשם "אי-אינטראקטיב". הסדר הפשרה בתביעת יבלינוביץ אושר על ידי כבוד
- 23 השופטת שטמר בתאריך 7.7.2021 בגין שירות התוכן של "אינטרנט-קליק", כמפורט לעיל.
- 24
- 25 31. בתאריך 20.1.2022, כחצי שנה לאחר אישור הסדר הפשרה בתביעת יבלינוביץ, הועברה התובענה
- 26 בעניינה של המבקשת לשמיעה לפני.
- 27
- 28 32. בתאריך 26.5.2022 הגישה סלקום בקשה להחליף את המצהיר מטעמה, בשל חלוף הזמן וחילופי בעלי
- 29 תפקידים.
- 30
- 31 33. במסגרת ישיבה מקדמית אשר התקיימה בפני בתאריך 2.6.2022 נעשה ניסיון להגיע להבנות, ונדונה
- 32 סוגית החלפת המצהיר. כמו כן, נקבעה הבקשה לשמיעה. סלקום קבלה את המלצת בית המשפט ולא
- 33 עמדה על החלפת המצהיר מטעמה והבקשה נמחקה (6.6.2022).
- 34
- 35 34. בתאריך 11.1.2023 התקיים דיון הוכחות במסגרתו נחקרו המצהירים מטעם הצדדים, ובסיומו נדונו
- 36 אפשרויות לסיום ההליך. בתאריך 19.1.2023 התקיים דיון נוסף, בהסכמת הצדדים, במסגרתו הצעתי
- 37 מתווה פשרתי.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

35. לאחר דיון זה הודיעו הצדדים כי הגיעו להבנות, ולאחר מספר אורכות שניתנו בשל אילוצי הצדדים, הוגשה בתאריך 2.7.2023 הבקשה דנן.

### ב. הסכמות הצדדים – עיקרי הסדר הפשרה והגדרת הקבוצה

36. במסגרת הבקשה דנן, התבססו הצדדים לצרכי פשרה על הצהרות שנתנה סלקום (כפי שפורטו בתצהירים מטעמה), אשר היוו בסיס לאומדן שביצעה לעניין מספר חברי הקבוצה והיקף סכום הפשרה. בין השאר, צוין כי הצטרפות המבקשת לשירות "הבועה" נעשתה בתאריך 18.12.2007, ומאז במשך 12 חודשים בהם קבלה את השירות, שילמה המבקשת בממוצע 26 ₪ לחודש, ובסך הכל 312 ₪. כאמור, המבקשת טענה כי מעולם לא הצטרפה לשירות וממילא לא הסכימה לשלם בגינו.

37. סלקום הצהירה כי מהנתונים שנמסרו לה מחברת יוניסל אשר הפעילה את השירות (לאחר שרכשה אותו מחברת בי קונטקט אשר הפעילה אותו משנת 2004), עלה כי בחודש יולי 2008, מיד לאחר רכישה הפעילות על ידי יוניסל מבי קונטקט, עמד מספר המנויים שהצטרפו לשירותי ה"בועה" באמצעות הודעות SMS, על 758 מנויים בסך הכל. עוד עלה, כי ממועד זה מספר המנויים הלך ופחת שכן יוניסל לא המשיכה את הרישום לשירותי ה"בועה".

38. עוד הצהירה סלקום כי לפי המידע שנמסר מיוניסל נכון לחודש נובמבר 2011 (שהוא המועד האחרון שנבדק על ידי יוניסל), מספר המנויים שהצטרפו לשירות פחת מ- 758 ל- 43. הודגש כי, נכון למועד בקשה זו אין מנויי סלקום מהם נגבים כספים עבור שירותי ה"בועה".

39. הואיל ושירותי הבועה סופקו ללקוחות סלקום החל משנת 2004, כ- 4 שנים לפני רכישת הפעילות על ידי יוניסל, והואיל ואין בידי סלקום נתון כלשהו על אודות מספר המנויים שצרכו את שירותי הבועה קודם ליולי 2008, נערך על ידי הצדדים אומדן, לפיו מדי שנה נוספו לשירות 758 מנויים ועזבו אותו מספר זהה של מנויים. לפי אומדן זה, מספר המנויים בכל שנה, בין שנת 2004 לשנת 2011, נשמר יציב ביחס לכל שנה בנפרד. לפיכך ובהתאם, מספר המנויים הכולל בקבוצה המוסכמת לצרכי הפשרה הועמד על 8 (שנים) \* 758 (מנויים לכל שנה) = 6,064 מנויים בסך הכל.

40. אשר לנזק האישי, בהיעדר נתונים מהימנים בדבר הנזק האישי של כל אחד מחברי הקבוצה, הסכימו הצדדים כי נזקה האישי של המבקשת בסך 312 ₪ בגין 12 חודשים בהם סופק השירות, יבטא את הנזק האישי הנטען של כלל חברי הקבוצה. נתון זה עומד גם בהלימה עם הנחת העבודה שניטלה בקשר עם תחלופת הצרכנים מדי שנה.

41. סלקום מניחה כי ההנחות לעיל מיטיבות באופן ניכר עם הקבוצה, שכן הנחה זו מתעלמת מהעובדה שלפחות חלק מחברי הקבוצה נתנו הסכמה מפורשת לקבלת השירות; לא נלקח בחשבון שהחל מחודש



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יולי 2008 כמות המנויים בהכרח הלכה ופחתה; ההנחה מניחה כי מדי שנה התחלפו הצרכנים הצורכים  
 2 את השירות; סכום הנזק האישי הוא מלוא התשלום ששילמה המבקשת שחלקו הועבר לחברות התוכן  
 3 ולא רק החלק היחסי ששולם לסלקום, אשר אין חולק שהיה קטן בעשרות אחוזים מהסכום הכולל  
 4 ששולם. המבקשת טוענת מנגד כי הואיל וסלקום גבתה את התשלום אזי היא ממילא אחראית למלוא  
 5 הסכום שגבתה אף אם הועברו על ידיה סכומים לספקי התוכן.  
 6  
 7 42. בהתאם לאמור אומדן הגביה הכולל מחברי הקבוצה (נומינאלי) הועמד על 1,891,968 ₪. לאחר צירוף  
 8 הפרשי הצמדה וריבית על דרך המיצוע ביחס לשנים 2004 - 2011, מתקבל סכום של כ- 3,000,000 ₪.  
 9 צוין כי האומדן הנ"ל הוסכם לצרכי פשרה בלבד בהתאם להמלצת בית המשפט בסיום דיון ההוכחות,  
 10 ובהתאם לאבני הדרך שהונחו על ידי בית המשפט באותו דיון (19.1.2023).  
 11  
 12 43. נוכח הקושי לאתר את חברי הקבוצה המדויקים שנפגעו כנטען מאתר ה"בועה", בשל הזמן שחלף, כ-  
 13 15 שנה, הוסכם בין הצדדים (בהתאם להמלצת בית המשפט) כי ההטבה תינתן לכלל לקוחות סלקום  
 14 המנויים על תכנית סלקום TV, באמצעות פתיחת ערוצים שבתשלום לצפייה בהם, כדלהלן.  
 15

### ההסכמות במסגרת הפשרה

- 16  
 17  
 18 44. סלקום תעניק את ההטבות מושא הפשרה, באמצעות פתיחת ערוצי סלקום TV לצפייה ללא תשלום,  
 19 באופן הבא:  
 20  
 21 44.1. עבור מנויי סלקום TV אשר נכון למועד פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה וכן נכון למועד  
 22 ביצוע הסכם הפשרה, אינם מנויים על ערוצי "ספורט פרימיום" (ערוצים 57 - 60 בשלט) -  
 23 סלקום תפתח למנויים אלה את הערוצים לצפייה ללא תשלום למשך 7 ימים (מספר היממות  
 24 המדויק יעודכן לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט - להלן: "הזכאים לערוצי ספורט פרימיום").  
 25  
 26 44.2. עבור מנויי סלקום TV אשר נכון למועד פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה או נכון למועד  
 27 ביצועו, כן מנויים על ערוצי "ספורט פרימיום" ואולם אינם מנויים על ערוצי one פרימיום  
 28 (ערוצים 49, 64, 64 בשלט) - סלקום תפתח ערוצים אלה לצפייה ללא תשלום למשך 13 יממות  
 29 (המספר המדויק יעודכן לאחר שפסק הדין יהפוך חלוט).  
 30  
 31 44.3. בתום התקופות המפורטות לעיל, תסגור סלקום את אופציית הצפייה בערוצים אלה ללקוחות  
 32 שאינם מנויים עליהם ולא תחייב את הלקוחות בגינם, זאת למעט לקוחות שיפנו ביוזמתם  
 33 ויבקשו לרכוש את הערוצים הנ"ל.  
 34





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 45. התחשיב שבבסיס ההטבות המפורטות לעיל כולל מידע העולה כדי סוד מסחרי של סלקום והועבר  
2 למבקשת ולבא כוחה, כפוף לחתימתם על כתב סודיות והועבר אף לעיוני.  
3
- 4 46. הובהר כי ייתכנו שינויים במספר היממות שההטבות תוענקה בהן, הואיל ומספר המנויים משתנה  
5 מעת לעת ועלות ההטבה תלויה במספר המנויים. לפיכך, הוסכם כי תוך 14 ימים מיום שפסק הדין  
6 יהפוך חלוט, תגיש סלקום הודעה לתיק ובה פירוט בדבר אופן מתן ההטבה, בהתאם למספר המנויים  
7 המעודכן נכון לאותו מועד.  
8
- 9 47. תוך 30 יום מיום הגשת ההודעה האמורה בעניין אופן מתן ההטבה, תשלח סלקום למנויים הרלוונטיים  
10 הודעה בדבר הסדר הפשרה בנוסח מתאים כמפורט בבקשה (סעיף 45), וזאת באמצעי הדיוור המעודכן  
11 עבור הלקוח במערכות סלקום.  
12
- 13 48. הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן: הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן בשים לב להטבה  
14 המשמעותית ללקוחותיה של סלקום ואף נוכח העובדה כי ההסכם גובש כאמור בהתאם להמלצותיו  
15 של בית המשפט.  
16
- 17 49. לשיטת הצדדים ההסכם תואם את מערך הסיכויים והסיכונים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס  
18 התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור.  
19
- 20 50. החלופה להסדר, הוא קיום הליך ארוך ויקר, נוסף על הזמן שכבר חלף ממועד הגשת בקשת האישור  
21 בשנת 2011, כשתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים. משכך, סיום ההליך בפשרה בתיק זה הוא הדרך  
22 הראויה והנכונה לפתרון המחלוקת שבין הצדדים.  
23
- 24 51. דיווח לבית המשפט - בתום 75 יום ממועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך חלוט, תגיש  
25 סלקום הודעה נתמכת בתצהיר, על אודות השלמת ביצוע הפעולות המפורטות בפרק ההטבות ללקוחות.  
26
- 27 52. העדר צורך במינוי בודק: הצדדים ביקשו כי בית המשפט ייתן פטור ממינוי בודק במקרה דנן, בהתאם  
28 לסמכותו לפי סעיף 19(ב)(1) בחוק תובענות ייצוגיות, וזאת משום שההסכם אינו מתבסס על עניינים  
29 חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת; זאת אף הואיל ואין לבודק יתרון יחסי כלשהו על  
30 פני שיקול הדעת שנדרש מבית המשפט, ואף אינו יעיל ורק יסרבל ויאריך את הליך הפשרה שלא לצורך,  
31 תוך הטלת הוצאות מיותרות על הצדדים.  
32
- 33 53. ויתור על טענות ותביעות ומעשה בית דין: הקבוצה לצורך הסכם הפשרה, שעל בסיסה בוצע אומדן  
34 מספר חברי הקבוצה ואומדן סכום הפשרה, ואשר כלפיה יקום מעשה בית דין, הוגדרה כדלהלן:  
35





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "מנויי חברת סלקום, אשר במהלך 7 שנים שקדמו להגשת התביעה דנן ועד למתן פסק דין בתובענה,  
2 חוייבו ו/או יחוייבו בגין קבלת מסרונים (הודעות SMS) שנשלחו אליהם מאתר ה"בועה" על אף שאין  
3 בידי המשיבה, או בידי כל גורם מטעמה, כל אסמכתה לכך שמנויים אלה נתנו הסכמתם לקבל, וודאי  
4 שלא לשלם, בעד מסרונים אלה".
- 5  
6 54. בכפוף לאישור בית המשפט, יתגבש מעשה בית דין וויתור וסילוק של חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת  
7 פרישה, ביחס לכל הטענות שהועלו בקשר עם שירות ה"בועה" ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או  
8 מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור בקשר עם שירות ה"בועה".
- 9  
10 55. ביטול ההסכם – תנאי מתלה לתוקפו של הסכם הפרשה הוא אישורו על ידי בית המשפט על כל מרכיביו  
11 בפסק דין חלוט. היה וההסכם לא יאושר – יבוטל ההסכם, כשכל צד שומר על כל ומלוא טענותיו  
12 והצדדים לא יהיו רשאים לעשות כל שימוש בתוכנו של ההסכם, במצגים או בנתונים שהועברו במהלך  
13 גיבושו ואלה אף לא יהוו ראיה בכל הליך אחר. במקרה שצד שלישי יערער על פסק הדין או יבקש לבטלו  
14 והליכים אלה יתקבלו באופן המשנה את הוראות ההסכם, יהיה רשאי כל צד להודיע לצד השני על  
15 ביטול ההסכם תוך 14 יום מיום שנמסר לו עותק מפסק הדין כאמור, ללא צורך בהנמקה כלשהי.
- 16  
17 56. תשלום גמול ושכר טרחה: לא עלה בידי הצדדים להגיע להמלצה מוסכמת בקשר עם גובה הגמול  
18 לתובעת המייצגת וגובה שכר הטרחה לבאי כוחה המייצגים. בהתאם למוסכם הגיש כל צד המלצתו  
19 לעניין זה (הודעות מתאריך 5.7.2023).
- 20  
21 57. מחד גיסא טענה המבקשת כי יש להעמיד את הגמול בשיעור 5% בצירוף מע"מ מהיקף התועלת שהפיקה  
22 הקבוצה ואת שכר טרחת באי כוחה בשיעור 25% בצירוף מע"מ מהתועלת כאמור. לשיטתה, היקף  
23 התועלת שהפיקה הקבוצה בהתחשב גם בהיקף תועלת עתידית, עומדת על שווי של 5,250,000 ₪ על  
24 בסיס הכפלה של היקף ההטבות בהסדר בסך 3,000,000 ₪ ב – 175% וזאת על פי העקרונות שנקבעו  
25 בת"צ 12-03-42526 אינטרדייט בע"מ נגד פלאפון (16.6.2014) ובת"צ 16-11-22715 לפינר נגד מזרחי  
26 (18.2.2018).
- 27  
28 58. נטען כי במסגרת הליכי גילוי המסמכים סלקום לא גילתה כי לאחר הגשת התובענה הוטלו על החברת  
29 הפעילה את ה"בועה" קנסות, פעילותה הופסקה ובכך נחסכו מחברי הקבוצה נזקים עתידיים. כמו כן,  
30 יש להביא בחשבון את התרומה המשמעותית של התובענה למיגור התופעה הרחבה של חיוב לקוחות  
31 סלקום בגין שירותי תוכן שלא ביקשו לצרוך. צוין כי היה מדובר ב"מכת מדינה" וכי תלויות רבות  
32 הוגשו לחברות הסלולר ולרגולטור. עוד צוין, כי בתאריך 5.11.2007 שלח מנכ"ל משרד התקשורת מכתב  
33 אל מנהלי כל חברות הסלולר בו התרה בפניהם על התופעה והבהיר כי בהתאם לרישיון, שומה עליהן  
34 לוודא בעצמן את הסכמת הלקוח לעסקה מראש.
- 35



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34452-07-19 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

59. נטען אף כי כבר בשנת 2006 הוגשה נגד סלקום ופרטנר תובענה בגין התופעה דנן, בקשר עם שירות התוכן "פופיק" – ת"צ 2446/06 רוטשילד נגד פרטנר וסלקום (להלן: "עניין רוטשילד"), במסגרתה ניתנה החלטת אישור מנומקת. חרף ההחלטה לא נעשתה בסלקום הפקת לקחים למיגור התופעה. לפיכך יש להביא בחשבון בפסיקת הגמול ושכה"ט את התנהלות סלקום ואת העובדה שהמשיכה לגרוף רווחים משך שנים על אף הפסיקה בעניין רוטשילד ועמדת משרד התקשורת.
60. הוזכרה אף תביעת יבלינוביץ, אשר בעקבותיה הוציא משרד התקשורת, בחודש דצמבר 2010, חוזר נוסף בו דרש מחברות הסלולר למגר את התופעה. משהתופעה לא חוסלה, בהתאם לנייר עמדה של היועמ"ש מיום 13.11.2011, החליט משרד התקשורת על רפורמה ברישיון חברות הסלולר לפיה כל שירותי התוכן חסומים פרט ללקוחות שהביעו במפורש את רצונם לקבלם.
61. בשל חשיבותו הציבורית והעקרונית של התיק דנא, משך המאבק שנוהל על פני שנים, מורכבות ההליך והיקפו וההישגים, טענו ב"כ המבקשת כי ראוי לפסוק גמול ושכה"ט על בסיס 175% מן הפיצוי בגין העבר כדי לעודד מאבקים חשובים מן הסוג שנוהל בתיק דנא.
62. לפיכך ביקשה המבקשת כי שכה"ט יועמד על סך של 1,312,500 ₪ בצירוף מע"מ וכי הגמול למבקשת יועמד על סך 262,500 ₪ בצירוף מע"מ. ככל שבית המשפט יחליט לפסוק שיעורים אחרים, ביקשה המבקשת כי שיעור הגמול למבקשת יועמד על 20% משיעור שכה"ט שייפסק וזאת בהתאם להסכמות בין המבקשת לבאי כוחה.
63. מנגד, טענה סלקום כי יישום השיקולים בחוק והפסיקה תומכים במסקנה כי ראוי ששיעור שכר הטרחה והגמול יעמוד על 12% מסכום הפשרה קרי – 360,000 ₪ לכל היותר. זאת הואיל ומדובר בפשרה שהושגה טרם אישור בקשת האישור, בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה. עוד צוין כי בהתאם לדו"ח הצוות הבין משרדי לבחינת ההסדרים הקבועים בחוק, ההמלצה היא כי יקבע בחקיקה שיעור קבוע של שכ"ט וגמול בשיעור 13% בלבד כאשר מדובר בפשרה שהושגה טרם אישור בקשת האישור.
64. המשיבה סקרה את ההליכים בתיק וטענה כי חרף משך הזמן שחלף, הרי שלא התקיימו בתיק הליכים משמעותיים, התיק היה בתרדמת משך 5 שנים עת הצדדים המתינו להכרעה בעניין יבלינוביץ, כך שבפועל התיק נוהל 8 שנים נטו אשר גם בהם לא אירעו אירועים משמעותיים, לא הוגשו בקשות רשות ערעור, ושמיעת העדים הסתיימה בתוך דיון אחד. סה"כ התקיימו 7 דיונים מקדמיים ודיון הוכחות אחד, כאשר המבקשת ובאי כוחה לא נטלו על עצמם סיכונים משמעותיים, לא הוגשו כתבי טענות משמעותיים, לא הוגשה חוות דעת מומחה ויש להניח כי ההוצאות לא היו גבוהות. עוד צוין, כי הדיון ביסוד בקשת האישור הפך למעשה מיותר משעה שהתופעה פסקה זה מכבר, ללא קשר להליך. שירותי התוכן חלפו עברו מן העולם מבלי שהיתה לבקשת האישור תרומה כלשהי לכך. בהתאם שיקולי אכיפה והרתעה אינם רלוונטיים עוד.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 65. חרף אי ההסכמות באשר לשיעורם של הגמול ושכה"ט, המליצו הצדדים כי 80% משכר הטרחה והגמול  
2 ישולמו תוך 14 יום ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, וכי יתרת 20%, תשולם תוך 14  
3 יום ממועד אישור בית המשפט את דיווח סלקום, על אודות השלמת ביצוע ההסדר.  
4

### החלטה על פרסום ההסדר, והתנגדויות

5  
6  
7 66. בתאריך 3.7.2023, הוריתי על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשת האישור, ומשלוח הסדר הפשרה ליועץ  
8 המשפטי לממשלה.  
9

10 67. הודעות לציבור פורסמו בשני עיתונים, בתאריך 5.7.2023.  
11

12 68. בתאריך 7.11.2023 הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים במדינה בהתאם להוראות סעיף 18(ד) בחוק,  
13 ובמסגרתה הובעו מספר הסתייגויות. לא הוגשו התנגדויות מטעם גורמים נוספים.  
14

### הערות המדינה במסגרת ההודעה לפי סעיף 18(ד) בחוק

15  
16 69. הפרקליטות העירה מספר הערות בשם הגורמים המקצועיים במדינה ובין היתר כי ככל שבית המשפט  
17 יסבור כי סיכויי ההליך אינם מבוטלים יש מקום לעמוד על פיצוי כספי בעין אשר מגלם השבה של  
18 כספים שנגבו שלא כדין, שזוהי דרך המלך בהתאם לחוק. זאת כשברקע הדברים היותה של התופעה  
19 תופעה נרחבת, ההליכים שנוהלו והעלתו של הנושא בדיונים בישיבות וועדות הכנסת.  
20

21 70. אשר לחברי הקבוצה שאינם לקוחות סלקום, ככל שמדובר בסכום משמעותי לפיצוי יש לנסות לאתרם  
22 ולשלוח המחאה. ככל שהסכום אינו גבוה ואין זה מעשי לאתר את חברי הקבוצה שאינם לקוחות  
23 סלקום, יש להעדיף העברת כספים לקרן.  
24

25 71. פיצוי באופן המוצע, כך נטען, מעלה חשש כי שווי ההטבה אינו משקף את השווי האמיתי עבור הצרכן  
26 וזאת בשים לב לכך שיתכן שהלקוחות כלל אינם מעוניינים בשירות המוצע ועשויים שלא לנצל את  
27 ההטבה. כמו כן, סביר שהשווי האמיתי עבור העוסק אינו משקף את השווי האמיתי בפועל וספק אם  
28 מתן ההטבה מטיל על המשיבה עלות משמעותית כלשהי.  
29

30 72. אשר לעיתוי תשלום שכה"ט והגמול, לשיטת המדינה יש לשנות את חלוקת האחוזים שכן יש בהסדר  
31 לפגוע בתמריצי התובעת לפיקוח על ההסדר; בהתאם, יש לקבוע כי חלק משמעותי ישולם רק לאחר  
32 אישור בית המשפט את השלמת ביצוע ההסדר. לחלופין, ככל שההסדר יאושר הרי שמוצע כי תדרש  
33 בחירה פוזיטיבית של מקבלי ההטבה ושכה"ט ייגזר רק מחברי הקבוצה שינצלו בפועל את ההטבה.  
34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

73. צוין אף כי פיצוי מעין זה צריך להשפיע על שיעור שכה"ט והגמול שכן כפי שכבר נפסק, בפיצוי מוסכם שאינו כספי יפסקו שיעורי שכר טרחה וגמול נמוכים יותר.

### התייחסות הצדדים להערות המדינה

74. הצדדים השיבו להערות המדינה, אותן הם מצאו כבלתי מבוססות בעיקרן, וטענו כי בשים לב לכך שהמדינה אינה מתנגדת, יש לאשר את ההסדר כפי שהוסכם בין הצדדים.

75. ב"כ המבקשת טענו כי הערות המדינה בהודעתה הועלו על ידיה אף בקשר עם הסדר הפשרה בעניין רוסרט, ונדחו על ידי בית המשפט שם. נטען כי בסיטואציה בה בית המשפט מכיר את התיק על בוריו לאחר שמיעת חקירות וכאשר הסדר הפשרה גובש בסיוע בית המשפט יש מקום ליתן משקל נמוך לעמדת הרגולטור אם בכלל [רע"א 8479/02 סבו נגד רשות שדות התעופה (15.12.2008)].

76. צוין כי הסדרים כגון דא של מתן הטבות אושרו במקרים רבים כאשר הודגש כי בעניינו אין מדובר בהסדר שוברים כי אם בהסדר המעניק הטבה ל- 100% מהלקוחות, ללא כל תנאי, ללא צורך בביצוע פעולה אקטיבית כך שזכותו של הלקוח לקבל את ההטבה אינה תלויה או מותנית בדבר ובפרט אינה מותנית ברכישת שירות או מוצר על ידי הלקוח; במצב זה מדובר בהטבה שוות כסף.

77. אשר לטענה כי ההטבה אינה מתייחסת באופן מדויק ללקוחות שנפגעו, צוין כי המדינה מתעלמת מכך שלאחר הגשת התובענה הופסקה הגבייה של ספק התוכן מושא הבקשה ובכך נמנעו מחברי הקבוצה נזקים נוספים. שנית, בשים לב לפרק הזמן שחלף ולקושי המובנה לאתר את חברי הקבוצה שנפגעו, מתן ההטבה ללקוחות הנוכחיים מהווה פיצוי ראוי והולם.

78. אשר לגמול ושכה"ט חזרו ב"כ המבקשת על טיעוניהם וטענו כי עמדת המדינה מתעלמת ממכלול השיקולים ובוחנת רק את ההטבה בעלת השווי הכספי הניתנת בגדרו. נטען כי בהתאם לפסיקה די בהטבה הכספית כדי להצדיק את פסיקת שכה"ט למבקשת ולהתחשב בתועלות העצומות שהפיקו לקוחות סלקום ביחס לשירותי התוכן בכלל ולאתר בי קונטקט בפרט. זאת לאחר שבמשך שנים גילתה המדינה אזלת יד מול תופעה נפסדת זו גם לאחר מתן ההחלטה בענין רוטשילד.

79. אשר לטענה כי יש להתחשב בהיקף מימוש התופעה בפועל נטען כי ההטבה ניתנת לכלל הלקוחות באופן יזום וללא צורך בפעולה אקטיבית של הלקוח ומכאן שההטבה תגיע ל- 100% מהלקוחות.

80. אשר לחלוקת האחוזים נטען כי החלוקה המוצעת מקובלת בהסדרי פשרה כאשר יש גם בשיעור זה להוות תמריץ לפיקוח על ההסדר אך עם זאת השאירו ב"כ של המבקשת לשיקול דעת בית המשפט חלוקה של 50/50.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

81. ב"כ המשיבה הוסיפה וטענה כי יש לדחות את ההערות ולאשר את ההסדר, שכן עמדת המדינה מתעלמת ממלאכת האיזונים העדינה שערכו הצדדים, ואינה מביאה בחשבון את נסיבות ההליך אשר עמדו ביסוד מתווה הפשרה. ב"כ המשיבה ביקשה להדגיש כי שיעור הפשרה אשר הוסכם עליו שווה ל-100% מהסכום שנגבה מחברי הקבוצה על פי ההערכה, על פי הנחות המיטיבות באופן ניכר עם חברי הקבוצה [כאשר מקדם פשרה מקובל וסביר בנסיבות בהן סיכויי התובענה להתקבל הם גבוהים עומד על כ-60% בלבד]. כל זאת, כאשר במקרה דנן חלק מחברי הקבוצה שנלקחו בחשבון כלל לא ניזוקו.

82. עוד טענה כי הנחת היסוד שבבסיס עמדת המדינה - כאילו בפנינו קבוצה ברורה, מוגדרת ומזוהה של לקוחות שביחס אליהם נעשתה הגבייה שלא כדין - שגויה מיסודה, ומתעלמת מכך שבחלוף כ-15 שנה, מלאכת איתור חברי הקבוצה היא משימה בלתי אפשרית, ואף בלתי כדאית. נוסף על האמור, ביקשה ב"כ המשיבה להדגיש כי בעצם גיבוש הפשרה חסכו הצדדים את עלויות ניהול ההליך בעניין שכבר חלף מן העולם, ואשר אין עוד תועלת ציבורית לעסוק בו.

83. ב"כ המשיבה הפנתה להוראות סעיף 20(ג)(1) בחוק הקובע כי אין הכרח לפסוק פיצוי כספי בנסיבות בהן אין זה מעשי, והבהירה כי במקרה דנן ההטבה ללקוחות סלקום - אשר אינה פשרת קופונים כלל - מקיימת קשר קרוב עם קבוצת הנפגעים שהוגדרה בבקשת האישור, לעומת תרומת שווי לקרן תובענות ייצוגיות.

### ג. דיון והכרעה

#### אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית – המסגרת הנורמטיבית

84. ברע"א 2292/22 ש. **שסטוביץ בע"מ נ' רוה** (12.2.2023) (להלן: "עניין שסטוביץ") עמד בית המשפט העליון (מפי כבוד השופטת ע' ברון) על חשיבות בחינתם של הסדרי פשרה על פי המנגנונים הדווקניים שהוגדרו בחוק תובענות ייצוגיות, בשים לב לחשש מפני "בעיית הנציג", החשש מפני סחיטה במסגרת תביעות סרק הפוגעות באינטרס הציבורי, ומנגד היתרונות הטמונים בעידוד הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים אשר אינם הליכי סרק:

17. אחד ממאפייניו הייחודיים של ההליך הייצוגי הוא העובדה שהליך זה מנוהל בשם קבוצה של תובעים שהם "נוכחים-נפקדים" בו, ושקולם אינו נשמע אלא באמצעות התובע המייצג ובא-כוחו. החשש בהקשר זה הוא מפני "בעיית הנציג", [...] החשש גובר במקרה שבו מתבקש סיום ההליך הייצוגי על דרך הפשרה, שכן חברי הקבוצה אינם לוקחים חלק בעיצוב הסדר הפשרה ומשכך הוא עלול להיטיב עם המייצגים על חשבון חברי הקבוצה (...).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

...

לצד זאת, סיום הליך ייצוגי על דרך הפשרה טומן בחובו גם יתרונות מובהקים, שעל דרך הכלל יש בהם כדי להפיג את החששות ולגבור על החסרונות האפשריים. ... על כן קיימת תועלת רבה בעידוד הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים; כל עוד מדובר בהסדרים המבטאים פשרה ראויה, שיש בה כדי לשרת נאמנה את האינטרס של חברי הקבוצה, וכי אין מדובר בפשרה שהושגה בהליך סרק (עניין שולץ, פסקה 6 לחוות דעתי; ע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון, פסקה 13 (11.4.2022) (להלן: עניין ממון); עניין בריל, פסקה 16).

18. לנוכח המתח האמור בין היתרונות הגלומים בסיום ההליך הייצוגי על דרך הפשרה ובין החששות מפני פשרות בלתי הולמות – נקבעו בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנונים מפורטים ודווקניים לאישור הסדר פשרה בהליך ייצוגי, תוך פירוט השיקולים השונים שנדרש בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה לאישור הסדר פשרה. סעיפים אלה מקנים לערכאה הדיונית תפקיד מרכזי בפיקוח והגנה על עניינם של חברי הקבוצה והאינטרס הציבורי, ומעמידים לרשותו שורה של כלים אפקטיביים לצורך זה (עניין ממון, פסקה 13; עניין טחינת הנסיד, פסקה 20). [עניין שסטוביץ, בפסקאות 17 – 18; ההדגשות שלי-נ.ע.]

85. בשים לב לאמור, הוראות סעיף 19(א) בחוק תובענות ייצוגיות מורות כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם מצא כי "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", וכאשר הבקשה לאישור הסדר פשרה מוגשת לפני שאושרה התובענה הייצוגית, כמו במקרה דנן, גם כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי "סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

86. הוראות סעיף 19(ג) קובעות כי החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת, ותכלול בין השאר את הגדרת הקבוצה, עילות התובענה ועיקרי הסדר הפשרה.

87. הוראות סעיף 19(ג)(2) מונות את רשימת השיקולים, אליהם חייב בית המשפט להתייחס בהחלטתו, והם הפער בין הסעד המוצע לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו; התנגדויות שהוגשו; השלב בו נמצא ההליך; חוות דעת בודק שמונה בהתאם לחוק (יוער כי מינוי בודק בהתאם לחוק הפך



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 מהכלל לחריג, וראו בעניין זה עניין שסטוביץ, פסקה 18); הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליך אל  
2 מול היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה; והעילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר  
3 את ההסדר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

4  
5 88. יוער כי בית המשפט העליון ברע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רש"ת (15.12.2008) קבע (בדעת רוב –  
6 כבוד השופטת פרוקציה וכבוד השופט דנציגר) כי מקום בו בית המשפט הוא שמעלה בפני הצדדים את  
7 הצעת ההסדר, לא קיים חשש כי מדובר בהסדר שאינו ראוי, הוגן וסביר, ואין מניעה לאשר את ההסדר,  
8 אף מבלי להפעיל את הפרוצדורה בסעיפים 18-19 בחוק, זאת בשים לב לכך שאין חשש לקנוניה בין  
9 הצדדים על חשבון חברי הקבוצה.

10  
11 89. עם האמור, לא ראיתי לעשות מלאכתי קלה, ואף בשים לב להערות המדינה, להלן אבחן את התקיימות  
12 התנאים במסגרת ההסדר אליו הגיעו הצדדים בסיועו של בית המשפט. זאת, אף בשים לב לפסיקת בית  
13 המשפט העליון לאחרונה, בע"א 7771/21 מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' ישראל גרינברג (3.7.2023)  
14 בדבר חשיבות בחינת ההסדר על ידי בית המשפט בהתאם לחוק, גם כאשר מדובר על הסדר אליו הגיעו  
15 הצדדים בסיועו של מגשר לאחר הליך גישור ממושך [יובהר כי לא דובר על הסדר ביזמת בית המשפט,  
16 ופסק הדין בעניין סבו לא נסתר].

### בחינת הסדר הפשרה

17  
18  
19  
20 90. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובהסדר הפשרה שגובש בסמוך לאחר סיום שמיעת הראיות בבקשת  
21 האישור, בהערות המדינה, ובתגובת הצדדים להן, ולאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים בסעיף  
22 19 בחוק, לרבות הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
23 וחסרונותיו של הסדר הפשרה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לאשר את ההסדר. להלן טעמי.  
24

### התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א)

25  
26  
27 91. כפי שפורט בהרחבה לעיל, הגם שמדובר בהליך שהחל בעשור הקודם, ההליך נמצא בשלב בקשת  
28 האישור, וטרם אושר. לפיכך ובהתאם להוראות סעיף 19(א) בחוק יש לבחון אם התובענה עומדת  
29 לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק; קרי כי התובענה  
30 עוסקת בנושאים הניתנים לתקיפה באמצעות תובענה ייצוגית בהתאם לחוק, כי התובענה הוגשה בידי  
31 מי שרשאי להגישה, וכי מדובר בתובענה המתאימה להידון כתובענה ייצוגית - בבחינת השאלות  
32 המשותפות אותן היא מעוררת, היעילות וההגיונות שבהליך, וכי חברי הקבוצה ייוצגו באופן הולם  
33 ובתום לב על ידי המבקשת. נפנה לבחינת הדברים.  
34





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34452-07-19 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

92. אשר לתנאי סעיף 3, התביעה הוגשה נגד סלקום שהיא עוסק בהתאם לפריט 1 בתוספת השניה לחוק, ומכאן שבעניין זה מתקיימים התנאים. אשר לתנאי סעיף 4, העוסק בשאלה מי רשאי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית ובשם מי, הרי שגם בעניין זה מתקיימים התנאים. כך, אין חולק כי המבקשת נמנתה על לקוחות סלקום וחויבה בגין שירותי התוכן ה"בועה", כאשר טענתה כי לא הסכימה לקבלת שירותי התוכן וממילא לשלם בגינם, לא נטענה בחלל ריק ועל פניה לא נסתרה בחקירתה הנגדית. משכך, סבורני כי היא עומדת בתנאי סעיף 4 כבעלת עילה אישית. כפי שפורט לעיל, מדובר בעניין אשר עורר שאלות רבות בהליכים נוספים ואחרים וסבורני כי טענותיה של המבקשת רלוונטיות אף לכלל חברי הקבוצה.

93. אשר להוראות סעיף 8(א) סבורני כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה כפי שהוגדרה על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה.

94. עם זאת, ובשונה מהיקפה של הבקשה, אשר במסגרתה התבקשו סעדים בקשר עם כלל ספקי התוכן שסופקו באמצעות סלקום, וכפי שעלה מהחקירות הנגדיות בבקשת האישור, הרי שהמבקשת לא הרימה את הנטל להוכיח כי יש לדון במסגרת הבקשה דנן במסגרת הרחבה שהוגדרה כאמור.

95. כך וכפי שפסק בית המשפט העליון בע"א 578/17 **בן ציון יבלינוביץ נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (18.11.2018) (מפי כבוד השופט עמית), לא די בקביעה כי יש לאשר את התביעה הייצוגית ביחס לאתר מסויים, כדי לבסס טענה בדבר קיומה של "שיטה" הנוגעת לכלל ספקי התוכן (פסקאות 34, 37 ו- 62 בפסק הדין). אף כאן התשתית שהוצגה לרבות במסגרת שמיעת העדים לימדה כי זו מתייחסת לשירות התוכן ה"בועה" ולא לכלל שירותי התוכן שסופקו ללקוחות סלקום באמצעות הטלפון הסלולרי.

96. בהתאם וכאמור, הקבוצה כפי שהוגדרה במסגרת הבקשה לאישור (סעיף 55) כמתייחסת לאתר ה"בועה" בלבד תואמת את התשתית הראייתית כאמור.

97. במכלול הנסיבות, סבורני כי תובענה ייצוגית היא דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת בכל הנוגע לשירותי תוכן ה"בועה"; כך גם התרשמתי מהשתלשלות האירועים בתיק, כי התובעת הייצוגית ובאי כוחה פעלו לטובת חברי הקבוצה וניהלו את ההליך בתום לב, אף לאחר שסלקום השיבה לתובעת את שגבתה ממנה בגין שירותי התוכן.

### ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

98. כפי שהבהיר בית המשפט העליון, הסדר פשרה ראוי הוא כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים [ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון** (11.4.2022) (להלן: "עניין ממון"), פסקה 20, וההפניה שם], וכידוע



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 דרך המלך היא מתן פיצוי כספי [בע"א 1387/23 גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ  
2 (30.11.2023) (להלן: "עניין הולמס פלייס"), בפסקה 8 בפסק דינה של כבוד השופטת רונן].

3

4 99. בשים לב לאמור, סבורני כי טענות היועמ"ש כי יש לבכר פיצוי כספי לא הועלו בחלל ריק, ואכן לאחרונה  
5 ממש, עמד בית המשפט העליון בעניין הולמס פלייס, על מגבלותיהם של "הסדרי קופונים" במסגרתם  
6 חברי הקבוצה מקבלים הטבה לשימוש אצל הנתבעת חלף פיצוי כספי בפועל. אמנם אין עסקינן בענייננו  
7 בהסדר "שוברים/קופונים" קלאסי (ועל כך עוד להלן), אולם המגבלות הנובעות מהטבה שאינה על דרך  
8 פיצוי כספי משיקות, ויש לתת עליהן את הדעת:

9

10 "הערך של הסדר כזה הוא פעמים רבות מוגבל. ראשית, במקרים רבים ישנו  
11 הבדל משמעותי בין השווי הנטען של ההטבות במסגרת הסדר הפשרה, לבין  
12 העלות של הטבות אלה מבחינת המשיבה – הנתבעת, עניין המשליך על אחת  
13 המטרות החשובות בהליך של תביעות ייצוגיות, מטרת ההרתעה הכרוכה  
14 בהסדר; שנית, ההסדר משקף לעיתים הטבות שחברות מעניקות גם ללא  
15 קיומן של תביעות ייצוגיות, כחלק ממסעות פרסום ולצורך קידום מכירות  
16 (ובמקרה דנן – הגדלת מספר המנויים). גם עניין זה משליך על מידת  
17 ההרתעה שעשויה להיות גלומה בהסדר; ושלישית, מעבר לכל אלה –  
18 במקרים רבים (וכפי שנראה – המקרה דנן הוא אחד מהם), ישנו הבדל  
19 משמעותי בין מספר ההטבות המחולקות במסגרת הסדר הפשרה לבין מספר  
20 המימושים של הטבות אלה בפועל...". [ההדגשות שלי-נ.ע.]

21

22 100. למרות המגבלות הטמונות בהטבות מסוג זה, ואף שדרך המלך היא פיצוי כספי, עמד בית המשפט  
23 העליון על כך שאין מדובר בהסדרים פסולים אינהרנטית, וכאשר נלקחים בחשבון מכלול השיקולים  
24 והבעיות האפשריות, ניתן להגיע להסדר שהוא סביר והוגן, תוך שיש לקחת את הדברים בחשבון הן  
25 בשלב אישור ההסדר והן בשלב קביעת הגמול ושכר הטרחה. הדברים נתמכים כמובן, גם בהוראת סעיף  
26 20(ג)(1) בחוק, אליה הפנתה ב"כ המשיבה.

27

28 101. במקרה דנן, ייתכן בהחלט כי ישנם לקוחות אשר אינם מעוניינים בהטבה מן הסוג עליה הסכימו  
29 הצדדים. ניתן אף לטעון כי עצם פתיחת הערוצים עשויה להועיל לסלקום, שכן לקוחות עשויים לבקש  
30 להתחבר לערוצים אלו בעקבות ההטבה. כך גם יהיה מי שיאמר כי פיצוי בסכום זהה לקרן עשוי היה  
31 להועיל יותר לציבור בכללותו.

32

33 102. עם האמור, אין מדובר במקרה דנן בקופון אלא בהטבה "שוות כסף" בסכום לא מבוטל, אשר ציבור  
34 רחב ייחנה ממנה [יוער כי הובאו לעיוני נתונים בעניין שווי ההטבה המהווים סוד מסחרי ומשכך לא  
35 ניתן לפרסמם]. ההטבה ניתנת לכלל לקוחות סלקום, ללא צורך בפעולה אקטיבית כלשהי, אינה מותנית  
36 ברכישת שירות או מוצר מהמשיבה והלכה למעשה תגיע ל – 100% מהלקוחות, ומשכך, וכאמור,  
37 מקובלת עלי טענת ב"כ המבקשת כי אין מדובר בהסדר שוברים, ואין במקרה דנן חשש כי ההטבות לא  
38 יחולקו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34452-07-19 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 103. בשים לב לאמור, סבורני כי פשרה לפיה מנויי סלקום דהיום יזכו להטבה כספית בדמות שירותי תוכן,  
3 משקפת את עיתוי ההסדר כמו גם את העובדה כי שירותי התוכן מושא הבקשה, אינם רלוונטיים מזה  
4 שנים.
- 5  
6 104. כאמור, שירותי התוכן מושא התובענה חלפו ועברו מן העולם עוד בשנת 2011. בהתאם, אין זה מעשי  
7 להתחקות אחר מנויי ספק התוכן מה גם שמדובר במספר מנויים שבאופן יחסי אינו גדול. בנסיבות  
8 אלה, מתן פיצוי כספי אישי כפי שהציע היועמ"ש, אינו מעשי, ואף יתכן שחלק מן המנויים, ממילא נתנו  
9 הסכמתם לקבלת שירותי התוכן.
- 10  
11 105. הדברים מתחדדים בשים לב לכך שמדובר בסוגיה אשר חלפה זה מכבר מן העולם, וכל עיסוק נוסף בה  
12 אינו מועיל לציבור, ויש לברך על סיום העניין בהסכם פשרה, בראי הסיכונים והסיכויים, כאשר אף אין  
13 כל ודאות שהתובענה תתקבל ותבטיח הטבה אשר תועיל יותר לציבור. סבורני כי יתרונות אלה בשילוב  
14 חלף הזמן והקושי בהתחקות אחר חברי הקבוצה נותנים מענה ראוי להסתייגויות היועמ"ש.
- 15  
16 106. במסגרת גיבוש המתווה שהוסכם נעשה ניסיון ליתן פיצוי אשר ישקלל את מלוא הנזק שנגרם לקבוצה  
17 ואופן החישוב שבוצע תואם מתווה זה. בהתאם, סכום הפשרה הכולל בסך 3,000,000 ₪, אשר מבוסס  
18 על נתונים ממשיים והנחות מיטיבות עם חברי הקבוצה כאמור, משקף נאמנה את הסיכויים  
19 והסיכונים, ולפיכך מדובר בסכום הוגן וראוי.
- 20  
21 107. כפי שפורט במסגרת הבקשה, הפשרה המוצעת אשר הניחה כי מספר המנויים השנתי בשנת 2008, יחול  
22 לכל 8 שנות הפיצוי (758), היא הגיונית וסבירה ואוסיף כי טענת סלקום כי היא משקפת בסיס נתונים  
23 מיטיב עם הקבוצה אינה, בנסיבות הענין, טענה בחלל ריק (סעיף 36.3 לבקשה).
- 24  
25 108. בנוסף וכאמור, במכלול הנסיבות מקובלות עלי טענות הצדדים כי פיצוי כספי בעין אינו ישים, ומשכך  
26 מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק.
- 27  
28  
29 109. אשר למינוי בודק – מקובלת עלי הסכמת הצדדים כי יינתן פטור ממינוי בודק במקרה דנן, בהתאם  
30 להוראות סעיף 19(ב)(1) בחוק תובענות ייצוגיות, וזאת משום שהדבר אינו נדרש ונימוקי הצדדים בענין  
31 זה, כפי שפורטו לעיל, מקובלים עלי (פרק ז לבקשה). כמו גם, כי מינוי בודק במקרה דנן אינו יעיל ורק  
32 יסרב ויאריך את הליך הפשרה שלא לצורך, תוך הטלת הוצאות מיותרות על הצדדים.
- 33  
34 110. אשר להמלצה בדבר תשלום גמול ושכר טרחה: בעניין זה וכאמור לא הגיעו הצדדים להבנות. מחד גיסא  
35 וכאמור ב"כ המבקשת טענו כי יש לפסוק שכ"ט בשיעור 25% מהתועלת שהפיקה הקבוצה, וגמול  
36 למבקשת בשיעור 5% מהיקף התועלת בצירוף מע"מ. נטען כי יש להתחשב גם בתועלת עתידית ולפיכך  
37 יש להעמיד את התועלת הכוללת שהפיקה הקבוצה על סך 5,250,000 ₪ [ת"צ 42526-03-12 בעניין



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 אינטרדייט ות"צ 16-11-22715 בעניין לפינר]. מנגד וכאמור, טענו ב"כ המשיבה כי יישום השיקולים  
 2 בחוק ובפסיקה והמלצות הצוות הבין משרדי תומכים במסקנה כי שיעור שכר הטרחה והגמול ראוי  
 3 שיעמוד על 12% מסכום הפשרה (3,000,000 ₪) קרי 360,000 ₪ בלבד.  
 4  
 5 111. כידוע, סעיפים 22 – 23 בחוק תובענות ייצוגיות קובעים את העקרונות המנחים לפסיקת גמול ושכר  
 6 טרחה בתובענה ייצוגית לתובע המייצג ולבא כוחו. בהתאם לאמור בהם, ובין השאר, על בית המשפט  
 7 להביא בחשבון את התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, מידת החשיבות הציבורית של  
 8 התובענה הייצוגית והטרחה שהייתה כרוכה בניהול ההליך, כמו גם הפער בין הסעד הנתבע לזה  
 9 שהתקבל. בעניין **הולמס פלייס** עמד לאחרונה בית המשפט העליון על העקרונות והשיקולים האמורים:

10 **"בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), נקבעו**  
 11 **העקרונות בקביעת הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לבאי כוחו. באשר לגמול קובע**  
 12 **סעיף 22(ב) לחוק שלושה שיקולים: שיקולי תשומה – הטרחה והסיכון שנטל על עצמו**  
 13 **בהגשת התובענה ובניהולה; שיקולי תפוקה – התועלת שהביאה התובענה הייצוגית**  
 14 **לחברי הקבוצה המיוצגת; ושיקולי הכוונה – מידת החשיבות הציבורית של התובענה.**

15  
 16 **בהתייחס לשכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים קובע סעיף 23(ב) חמישה שיקולים:**  
 17 **התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה; מורכבות ההליך, הטרחה והסיכון**  
 18 **שבא הכוח המייצג לקח על עצמו בהגשת התובענה ובניהולה וההוצאות שהוא הוציא לשם**  
 19 **כך; מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית; האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג**  
 20 **את ההליך; והפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית**  
 21 **המשפט בתובענה הייצוגית.** " [ההדגשות שלי-נ.ע.]

22  
 23 112. בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט") הבהיר בית  
 24 המשפט העליון כי רשימת השיקולים שבחוק אינה רשימה ממצה. עוד הדגיש בית המשפט העליון את  
 25 חשיבות בחינת שכר הטרחה במסגרת הליך של תובענה ייצוגית, בשים לב להיותו מרכיב משמעותי  
 26 בתמרוץ התובע הייצוגי, הן בעידוד נטילת הטרחה שבהגשת תובענה ראויה המועילה לציבור, והן  
 27 בבחינת מניעת הליכי סרק. כך גם הדגיש את תפקידו הייחודי והבלעדי של בית המשפט בפיקוח על שכר  
 28 הטרחה בהעדר גורם בעל אינטרס ממשי להתנגד לו [עניין רייכרט, פסקה 3].

29  
 30 113. בשים לב לאמור, הגיע בית המשפט העליון למסקנה כי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המובילה  
 31 לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הוא סעד כספי. כאשר בית המשפט העליון  
 32 הדגיש כי שכר טרחתו של עורך הדין ייגזר מהסכום שנגבה בפועל על ידי הקבוצה ולא מהסכום שנפסק,  
 33 וזאת לצורך הבטחת האינטרסים של חברי הקבוצה [עניין רייכרט, פסקאות 7-8].

34  
 35 114. בית המשפט העליון הגדיר כללים מנחים גם בעניין זה, וקבע כי ראוי ששיעור שכר הטרחה של הליך  
 36 שהסתיים בדרך של הסכם פשרה יהיה נמוך משכר טרחה בהליך שהסתיים בפסק דין, ודאי בשלבים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הראשוניים של ההליך; עוד סבר בית המשפט העליון כי יש לקבוע את שכר הטרחה בשיעור מדורג, תוך  
2 הפניה לסעיף בהצעת החוק, אשר בסופו של דבר לא התקבל, כי בתביעות עד מליון ₪ ייפסק שכר טרחה  
3 בשיעור של 30%, ומעל מליון ₪ ייפסק שכר טרחה בסך 300,000 ₪ ועוד 15% מתוך הסכום שמעל  
4 מליון [עניין רייכרט, פסקה 9]. יוער כי את השיטה המועדפת לפסיקת שכר טרחה במקרים בהם הסעד  
5 הנתבע אינו סעד כספי, השאיר בית המשפט העליון בצריך עיון.
- 6  
7 115. בעניין **הולמס פלייס**, שם נדון כאמור, הסדר קופונים, קבע בית המשפט העליון כי כדי לקבוע את הגמול  
8 ושכר הטרחה, יש לבחון את המשמעות של הסדר הפשרה, ובין היתר לבחון את התועלת הממשית  
9 הגלומה בהסדר מבחינת חברי הקבוצה ואת השפעתו על הרתעה עתידית מפני הפרת החוק.
- 10  
11 116. במקרה דנן, עסקינן בתובענה מעורבת לסעד כספי ולצו עשה. בפועל, צו העשה התייתר משירותי  
12 התוכן פסקו בשנת 2011. נותרנו עם הסעד הכספי, אשר בהתאם לאופיו של ההסדר סכומו המלא ינוצל  
13 שעה שיפתחו לטובת המנויים הרלוונטיים ערוצי צפייה ובכך תינתן התמורה במלואה; במובן זה אין  
14 מדובר בקופון אשר על חבר הקבוצה לנצל. כאמור, מדובר בהטבה אשר אינה דורשת מהלקוחות כל  
15 פעולה, אינה מותנית ברכישת שירות או מוצר, ולפיכך מקובלת עלי הטענה כי מדובר בהטבה "שוות  
16 כסף". עם האמור, אין מדובר בפיצוי כספי במלוא מובן המילה, מבחינת שווי ההטבה ומבחינת התועלת  
17 הממשית הגלומה בו מבחינת חברי הקבוצה.
- 18  
19 117. כך וכפי שצוין לעיל, ייתכן שישנם לקוחות אשר אינם מעוניינים בהטבה עליה הוסכם, ואף ייתכן שעצם  
20 פתיחת הערוצים עשויה להועיל לסלקום בצורה זו או אחרת.
- 21  
22 118. בשים לב לאמור, איני שותף לטענות ב"כ המבקשת לענין התועלת העתידית. כאמור, סוגיית שירותי  
23 התוכן חלפה עברה מהעולם זה מכבר עוד טרם הוכרעו בקשות נוספות באותו ענין, ועיקר המחלוקת  
24 היתה האם ניתן לכלול במסגרת הבקשות את כלל שירותי התוכן, ענין שנדחה פעם אחר פעם לרבות על  
25 ידי בית המשפט העליון (ענין יבלינוביץ) ואף בעניינינו, סבורני כי המבקשת לא הרימה את הנטל בענין  
26 זה. משכך לצורך חישוב הגמול ושכר הטרחה יש לקחת את הפיצוי בפועל ולא מעבר לכך.
- 27  
28 119. בכל הכבוד, אף הטענה למכפלת סכום הפיצוי ב-175% אינה מבוססת, והפסיקה עליה ביססה המבקשת  
29 את בקשתה אינה רלוונטית. כך, בענין אינטרדייט, הסכימו הצדדים על מכפלה זו, בשונה מעניינינו  
30 ושנית, וזאת עיקר, באותו ענין כלל הסדר הפשרה, סעדים המסדירים את התנהלות הנתבע בעתיד, דבר  
31 שאינו רלוונטי בעניינינו כאמור [ראו סעיף 18 לפסק דינו של כבוד השופט יצחק ענבר בענין אינטרדייט].  
32 הדברים נכונים אף לפסק הדין בענין לפינר שאינם ישמים לעניינינו (וראו סעיפים 12 - 13 לפסק דינו  
33 של כבוד השופט גרוסקופף).
- 34  
35 120. ואם נחזור לעניינינו, סבורני כי בשים לב לתרומת ההליך למיגור התופעה בכלל, ולתרומת הסדר הפשרה  
36 לחברי הקבוצה, הרי ששיעור הגמול ושכר הטרחה ההולמים אינם יכולים להיות על הצד הגבוה, אך



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 גם אין להעמידם על הצד הנמוך. יוזכר כי בית המשפט העליון בעניין **רייכרט** התייחס להצעת החוק  
2 במסגרתה הוצע כי בתביעות מעל מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בסך 300,000 ש"ח ועוד 15% מתוך  
3 הסכום שמעל למיליון ש"ח. במקרה דנן, חישוב זה יוביל אותנו לסך 300,000 ש"ח + 15% מתוך 2 מש"ח,  
4 השווים אף הם ל – 300,000 ש"ח.

5  
6 121. אין חולק כי מדובר בהליך אשר נפרס על פני שנים לא מעטות. אמנם כפי שטענה המשיבה ההליך עוכב  
7 משך 5 שנים בשל המתנת הצדדים לסיום ההליך בעניין יבלינוביץ, דבר שהסתבר בדיעבד כמיותר,  
8 הואיל והמבקשת עמדה על בירור התובענה בכללותה בשונה מתוצאת יבלינוביץ. עם זאת וכפי שפרטו  
9 ב"כ המבקשת, סבורני כי הושקעה עבודה רבה בתיק, כפי שפורט בהרחבה בפרק ג' להמלצת ב"כ  
10 המבקשת לעניין הגמול ושכר טרחה. מנגד, עסקינן בפשרה אשר הושגה טרם הוכרעה בקשת האישור  
11 (ואני ער להמלצות בדו"ח הצוות הבין-משרדי לבחינת ההסדרים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות,  
12 התשס"ו-2006).

13  
14 122. בשים לב לכל האמור, ראיתי להעמיד את שכר הטרחה לבאי כוח המבקשת על סך של 630,000 ש"ח  
15 בתוספת מע"מ; ואת הגמול למבקשת על סך 126,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

16  
17 123. אשר לעיתוי התשלום הרי שבעניין זה לא מצאתי כי המלצת הצדדים כי 80% מן הסכומים ישולמו תוך  
18 14 יום ממועד הפיכתו של פסק הדין לחלוט, וכי יתרת 20% תשולם לאחר קבלת אישור בית המשפט  
19 בדבר השלמת ביצוע התחייבויות המשיבה על פי פסק הדין, אינה סבירה. אף איני שותף לחששות  
20 היועמ"ש (סעיף 37 לעמדתו) לעניין פגיעה בתמריצי התובעת לפיקוח על ההסדר. ראשית משאף היתרה  
21 אינה סכום מבוטל ושנית, בשל אופיו של ההסדר ודרך ביצועו כאמור. עם האמור, לאור עמדתם ההוגנת  
22 של ב"כ המבקשת בסעיף 17 להתייחסותם להתייחסות היועמ"ש, יחולקו הסכומים כפי שנעשה בעניין  
23 רוטרט 50% לאחר פסק הדין ו – 50% לאחר השלמת ביצוע ההסדר.

24  
25 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

26  
27 124. סבורני כי סיומו של ההליך הממושך בהסדר הפשרה, אותו מצאתי סביר הוגן וראוי, היא הדרך היעילה  
28 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

29  
30 125. כפי שפורט לעיל, התופעה פסקה לפני שנים רבות, והעניין נדון והוכרע אף על ידי בית המשפט העליון.

31  
32 126. בשים לב לכל האמור, ניהול הליך משפטי אינו משרת את טובת הקבוצה כאשר כאמור, מחד גיסא  
33 מצויים אנו שנים לא מעטות לאחר האירועים הרלוונטיים ויהיה קשה להתחקות אחר נתונים שברובם  
34 אינם בנמצא, ומאידך גיסא היקף הפיצוי ואופן חישובו שכללו הנחות מיטיבות וכשברקע גילו של  
35 התיק, ולפיכך סבורני כי טוב עשו הצדדים כי הגיעו לפשרה האמורה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-34452 לין נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

### ד. סיכום

127. בשים לב לכל האמור, אני מאשר את הסדר הפשרה כמפורט בפסק דין זה.

128. סלקום תפעל בהתאם למפורט בפרק ד' לבקשה בכל הקשור לפרסום ההסדר לחברי הקבוצה.

129. בתום 75 יום מהמועד בו יהפוך פסק הדין לחלוט ולא יאוחר מיום 5.6.2024, תגיש סלקום הודעה נתמכת בתצהיר על אודות השלמת ביצוע הפעולות המפורטות בפרק ג' להסדר הפשרה. ת.פ. 6.6.2024.

130. הגמול למבקשת יעמוד על סך 126,000 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שחל). שכר הטרחה לבאי כוח המבקשת יעמוד על סך של 630,000 ₪ בתוספת מע"מ. 50% מן הסכומים האמורים ישולמו תוך 14 יום ממועד הפיכתו של פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה לחלוט; יתרת 50% תשולם לאחר קבלת אישור בית המשפט בדבר השלמת ביצוע התחייבויות המשיבה על פי פסק הדין.

131. יתר הסכמות הצדדים מאושרות.

132. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ולמנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ד' שבט תשפ"ד, 14 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

נור ניר נאור, שופט