

תאריך חתימת המסמך: 21.1.2024

ת.צ. 18341-03-17
בפני כב' השופטת מיכל נד"ב

בבית המשפט המחוזי
במחוז מרכז

בעניין:

נתנאל הכהן, ת.ז. 023598196
ע"י ב"כ בך, לדרמן ושות'
מדריך מנחם בגין 156, תל אביב, 6492108 (מגדל רסיטל)
טל': 03-6932833, פקס': 03-6932834

התובע המייצג;

- נ ג ד -

גי טי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ, ח.פ. 514486547
ע"י ב"כ גולדפרב, גרוס, זליגמן ושות'
יגאל אלון 98, תל אביב, 6789141 (מגדל אלקטרה)
טל': 03-6089829; פקס': 03-6089861

הנתבעת;

בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה

[לפי ס' 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006]

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי במסגרת הליך הגישור שניהלו, בהמלצת כב' בית המשפט, בפני כב' המגשר השופט בדימוס יצחק ענבר, הגיעו להסדר פשרה בתיק שבכותרת. תנאיו של הסדר הפשרה מפורטים בבקשה זו (להלן: "הסדר הפשרה").

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין. במסגרת זו – ובהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") – מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמפורט להלן:

- (א) להורות על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים נפוצים – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצ"ב כנספח "1" (להלן: "ההודעה הראשונה");
 - (ב) להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה וכתב התביעה הייצוגית – ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות" או "התקנות");
 - (ג) להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה;
 - (ד) להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מכב' בית המשפט, תוך 45 יום מפרסום ההודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הודעת הפרישה");
 - (ה) להורות כי בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
 - (ו) בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.
 - (ז) לפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי-כוחו בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט להלן.
- בהתאם לדרישות ס' 18(ב) לחוק, וס' 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. הרקע לבקשה ותמצית ההליכים שהתנהלו בתיק

1. ביום 8.3.17 הגיש התובע לבית המשפט הנכבד דנא תביעה ובקשה לאישורה כייצוגית, נגד גיטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ (להלן: "גט" או "הנתבעת"), במסגרת ת"צ 18341-03-17. במוקד התביעה עומדת הטענה כי הנתבעת הפרה חובותיה כלפי חברי הקבוצה בקשר עם אפשרות הבחירה במחירון משרד התחבורה בנסיעות בינעירוניות.
2. במסגרת בקשת האישור טען התובע, בין היתר, כי בנסיעה בינעירונית במונית עומדת לנוסע זכות (קוגנטית) לבחור בין נסיעה "לפי מונה" לבין נסיעה לפי המחיר האחד הנקוב בתוספת לצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחיר נסיעה) במוניות (להלן: "מחירון משרד התחבורה") וכי מחירון משרד התחבורה חל על מרבית הנסיעות הבינעירוניות, לרבות כאלה בין ערים קרובות, דוגמת נסיעה בין תל אביב לגבעתיים, רמת גן לתל אביב, פתח תקווה לתל אביב, רמת גן לפתח תקווה וכו'.
3. התובע טען, בין היתר, כי ביעדים רבים שנכללים במחירון משרד התחבורה, הנתבעת אינה מאפשרת לנוסע העושה שימוש באפליקציית Gett להזמין את הנסיעה לפי המחיר האחד הנקוב במחירון משרד התחבורה, אלא מאפשרת להזמין את הנסיעה רק "לפי מונה" (בעוד שבנסיעות אחרות הנתבעת החלה לאפשר בשלב מסוים בחירה בין מונה לבין מחירון), תוך שהתובע טען כי המכנה המשותף לנסיעות בהן הנתבעת אינה מאפשרת להזמין את הנסיעה לפי מחירון משרד התחבורה, הינו שמדובר בנסיעות שבהן נסיעה לפי מחירון משרד התחבורה הינה (תמיד או כמעט תמיד) זולה יותר מאשר נסיעה לפי מונה.
4. התובע הוסיף וטען, בין היתר, כי התנהלות הנתבעת פוגעת בזכותו הקוגנטית של הנוסע לבצע את הנסיעה לפי מחירון משרד התחבורה, וכן, מהווה משום הטעיה ואי גילוי של מידע מהותי; בתוך כך, טען התובע כי העובדות הבאות מהוות משום מידע מהותי הטעון גילוי: העובדה שהנסיעה הספציפית שהנוסע מעוניין לבצע כלולה במחירון משרד התחבורה; מהו מחיר המחירון לנסיעה זו; והעובדה שעומדת לנוסע הזכות לדרוש כי הנסיעה תבצע על פי מחירון משרד התחבורה ולא לפי מונה.
5. התובע טען כי בהתנהלותה, גרמה הנתבעת נזקים לחברי הקבוצה תוך ביצוע עוולות נזיקיות והפרת חובות חוזיות, וכן, כי התעשרה שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה.
6. ביום 15.6.17 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשת האישור. במסגרת תשובתה דחתה הנתבעת את טענות התובע, תוך שטענה, בין היתר, כי משרד התחבורה הוא הגוף שאמון על נהגי המוניות במדינת ישראל וכי אין לקבל את ניסיון התובע להפוך אותה לשומר הסף של משרד התחבורה; כי הדין אינו מטיל עליה חובה ליידע את הנוסע על אפשרות הבחירה באפליקציה בין נסיעה לפי מונה לבין נסיעה לפי מחירון משרד התחבורה, ובהתאם אין לה חובה לאפשר בחירה כאמור כבר באפליקציה, על העלויות שכרוכות בכך; כי הנוסע יכול לדרוש מהנהג, כאשר הנהג מגיע לאסוף אותו, לבצע את הנסיעה "לפי מחירון", וכי היא אינה שוללת זכות זו מן הנוסע. עוד טענה הנתבעת כי לא הטעתה את הנוסעים, לא גרמה להם נזקים, ולא התעשרה על חשבונם, תוך שהבחירה כי שכר ההסעה מועבר אל הנהגים במלואו, ואינו נותר אצלה. לבסוף טענה הנתבעת כי התביעה אינה ראויה להידון כייצוגית משלא מתקיימים תנאי הסף לאישורה ככזו.

7. ביום **6.9.17** הגיש התובע את תגובתו במענה לטענות הנתבעת בתשובתה, תוך שדחה את טענותיה; בתוך כך, טען התובע, כי העיתוי החוזי בו יש לאפשר לנוסע לדרוש לבצע את הנסיעה לפי מחירון משרד התחבורה, הינו בעת הזמנת הנסיעה באמצעות האפליקציה, שהוא העיתוי בו נכרת החוזה המחייב על בסיס מסכים הנהג לקחת את הנסיעה ומגיע לאסוף את הנוסע; כי בהיעדר גילוי, נוסעים רבים לא יודעים כי הנסיעה הספציפית כלולה במחירון משרד התחבורה, וגם כאשר הנוסע יודע זאת, דרישה מהנהג לשנות את התמחור כאשר הנהג מגיע (במקום להזמין את הנסיעה מראש לפי מחירון בעת הזמנת הנסיעה באפליקציה), מציבה את הנוסע בעמדת נחיתות, כאשר הוא נאלץ לבקש מהנהג לשנות את הסיכום החוזי (מאחר וההזמנה בוצעה באפליקציה "לפי מונה"), תוך שהוא גם נאלץ להיקלע לוויכוחים עם הנהג באופן הגורם לעוגמת נפש ולנזקים לא ממוניים. כן, צירף התובע לתגובתו חוות דעת מומחה אפליקציות מטעמו, אשר קבעה כי הענקת הזכות לנוסע לבחור שהנסיעה תבוצע לפי המחיר הנקוב במחירון משרד התחבורה ולא רק לפי מונה, וגילוי המידע המהותי לצרכן בעת הזמנת הנסיעה באפליקציה, אינן פעולות הכרוכות במשאבים משמעותיים כפי טענת הנתבעת, אלא מדובר בפעולות פשוטות.
8. ביום **18.1.18** התקיימה ישיבת קדם משפט בתיק.
9. בהתאם להמלצת כב' ביהמ"ש בישיבת קדם המשפט, ניהלו הצדדים הליך של גישור בפני כב' השופט בדימוס אבי זמיר. הגישור לא צלח, ולפיכך, שבו הצדדים להתדיין בפני כב' ביהמ"ש.
10. ביום **21.6.18** התקיימה ישיבת הוכחות במסגרתה נחקרו התובע, המומחה מטעם התובע, והמצהיר מטעם הנתבעת; בתום ישיבת ההוכחות, ניתן צו להגשת סיכומי הצדדים.
11. ביום **21.7.18**, בטרם הוגשו סיכומי התובע, הגישה הנתבעת בקשה לצירוף ראיות לתיק, בגדרה ביקשה לצרף לתיק את מכתבו של מר דרור גנון מטעם משרד התחבורה (להלן: "המכתב"), וכן ביקשה לצרף סיכומי ועדת מחירים של משרד האוצר ומשרד התחבורה באשר לרפורמה שנדונה באותה עת במבנה תעריפי המוניות; לאחר שהוגשו תשובת התובע ותגובת הנתבעת לבקשה, ניתנה ביום **13.9.18** החלטת כב' בית המשפט, בגדרה התיר בית המשפט לנתבעת לצרף לתיק רק את המכתב, ודחה את הבקשה לצירוף סיכומי ועדת המחירים.
12. ביום **17.9.18** הגישה הנתבעת לתיק את המכתב. ביום **31.10.18** הגיש התובע את התייחסותו למכתב, בגדרה טען התובע, בין היתר, כי המכתב (שניתן במענה לשאלה ששלחה הנתבעת) אינו מתייחס לאף אחת מן הפלוגתאות העומדות לביורור בתיק דנא, ואיננו רלבנטי לתיק דנא, תוך שביקש לקדם את התיק להגשת סיכומים.
13. בהחלטת כב' בית המשפט מיום **15.11.18** ניתן צו להגשת סיכומי הצדדים; ביום **11.3.19** הוגשו סיכומי התובע; ביום **18.9.19** הוגשו סיכומי הנתבעת, וביום **27.10.19** הוגשו סיכומי התשובה מטעם התובע.
14. ביום **7.1.20**, הגישה הנתבעת הודעה מטעמה על אודות כך שביום **1.1.20** נכנס לתוקף מבנה תעריפים חדש בענף המוניות שבמסגרתו בוטל מחירון משרד התחבורה; ביום **12.1.20** הגיש התובע את התייחסותו להודעת הנתבעת; ביום **15.1.20** הגיש התובע הודעת עדכון מטעמו בדבר צו שניתן על ידי שר התחבורה ביום **12.1.20** אשר הקפיא את כניסת מבנה התעריפים החדש לתוקף; ביום **13.2.20** הגישה הנתבעת את תשובתה להודעת העדכון מטעם התובע, וביום **15.2.20** הגיש התובע את תגובתו לתשובת הנתבעת בעניין זה.
15. ביום **28.4.20** ניתנה החלטה בגדרה אושרה התובענה בתיק דנא כתובענה ייצוגית בעילות התביעה של הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן; הטעיה לפי סעיף 15 לחוק החוזים; חוסר תום לב לפי סעיף 12 לחוק החוזים; עשיית עושר; ורשלנות (תוך דחיית עילות התביעה של הטעיה לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, הפרת חובה חקוקה ופגיעה באוטונומיה).

16. ביום **26.7.20** התקיימה ישיבת קדם משפט בתיק במהלכה שב והמליץ כב' בית המשפט לצדדים לפנות להליך גישור על מנת להגיע להסדר פשרה בתיק;
17. ביום **10.8.20** הגיש התובע כתב תביעה מתוקן בהתאם לקביעות החלטת האישור; ביום **25.10.20** הגישה הנתבעת את כתב ההגנה מטעמה; וביום **20.12.20** הגיש התובע את כתב התשובה מטעמו במענה לכתב ההגנה.
18. במקביל להשלמת כתבי הטענות, וכמפורט בהודעת הצדדים מיום **4.11.20**, פנו הצדדים בהתאם להמלצת כב' בית המשפט להליך גישור בפני כב' השופט בדימוס יצחק ענבר, תוך שהוסכם בין הצדדים באותו שלב כי הליך הגישור לא יעכב את המשך בירור התיק בבית המשפט, אלא יתנהל במקביל.
19. ביום **28.1.21**, לאחר השלמת הגשת כתבי הטענות, הפנה התובע דרישת גילוי מסמכים ושאלון לנתבעת.
20. במהלך חודש **מאי 2021** מסרו הצדדים האחד למשנהו תצהירי גילוי מסמכים, וכן נמסר על ידי הנתבעת תצהיר מענה לדרישת גילוי המסמכים הספציפיים ומענה לשאלון שהופנה אליה על ידי התובע.
21. ביום **8.8.21** הגיש התובע בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ומענה לשאלון, בגדרה, התבקש להורות לנתבעת להוסיף ולהשיב למספר דרישות גילוי ועיון ולמספר שאלות בשאלון שהנתבעת סירבה להשיב להן.
22. ביום **2.9.21**, בטרם הוגשה תשובת הנתבעת לבקשת הגילוי והעיון, הגישו הצדדים הודעת עדכון ובקשה משותפת מטעמם, בגדרה עדכנו את כב' בית המשפט כי נוכח התקדמות הליך הגישור ועל מנת לאפשר למצותו, הוסכם בין הצדדים על השתיית ההליכים בתיק עד להשלמת הגישור. בהחלטתו מיום **5.9.21** נעתר כב' בית המשפט לבקשה ועיכב את ההליכים.
23. הצדדים ניהלו הליך גישור מאומץ וממושך, שכלל ישיבות רבות, וכן כלל מינוי מומחה מטעם המגשר (רו"ח שלום פרץ) אשר בחן את היקפי הנזק על פי תרחישים של טענות הצדדים, והגיש למגשר ולצדדים את ממצאיו.
24. בתום הליך הגישור הממושך הגיעו הצדדים לפשרה, בהמלצת כב' המגשר, תוך שהצדדים סבורים כי הינה פשרה ראויה ומיטיבה עם הקבוצה המיוצגת, וזאת לאחר שהביאו בחשבון את מכלול השיקולים הכרוכים בניחול החליף.
25. ביום **22.11.23** התקיים דיון בפני כב' בית המשפט, במסגרתו הציגו הצדדים לכב' בית המשפט את עקרונות הפשרה שהושגה, ועם השלמת ניסוח הסדר הפשרה, הוא מוגש בזאת לאישור כב' בית המשפט.
26. מובהר ומוסכם כי אין בהתקשרות הצדדים בהסדר פשרה זה או בהסכמות שהושגו בו משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה או דרישה כלשהי של הצד האחר.

ב. ההסכמות במסגרת הפשרה

ב.1. הקבוצה המיוצגת עליה יחול הסדר הפשרה

27. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה הינה הקבוצה כפי שהוגדרה בהחלטת האישור, כדלקמן:

"כל מי שהזמין באמצעות אפליקציית גט-טקסי נסיעה בין יעדים (וציין את יעד הנסיעה), שהיה זכאי לדרוש לשלם בגין הנסיעה על פי תעריף מחירון משרד התחבורה, מבלי שאפליקציית גט-טקסי הציגה לו את האפשרות לבחור כי התשלום יבוצע על פי המחירון, והוא שילם בפועל על פי המונה סכום העולה על זה שהיה משלם לפי המחירון. זאת במהלך השנים החל מהמועד שבו מחירי המחירון האמור, הוזנו בחלקם לאפליקציה ועד למתן פסק דין בתובענה."

ב.2. הפיצוי הכספי שתעניק הנתבעת במסגרת ההסדר

28. הנתבעת תעניק לציבור פיצוי בסכום כספי כולל של 12 מיליון ₪ (להלן: "סכום הפיצוי"), שיינתן באמצעות זיכוי כספי שיעמוד לשימוש משתמשי אפליקציית Gett, תוך שהיתרה הלא מנוצלת של סכום הפיצוי, ככל שתיוותר, תועבר לקרן למימון תובענות ייצוגיות, זאת בהתאם להוראות להלן:

28.1 בשלב ראשון – כלל משתמשי אפליקציית Gett שביצעו לפחות נסיעה בינעירונית אחת בין השנים 2014 – 2019 (כולל), יקבלו באופן יזום על ידי גט, בדחיפה, ללא צורך בביצוע פעולה כלשהי של הלקוח, זיכוי כספי בנסיעה הראשונה (נסיעה במונית/ נסיעת משלוח שיזמינו דרך האפליקציה ותשלום בכרטיס אשראי דרך האפליקציה) (להלן: "הנסיעה הראשונה"), בסך של 6.69 ₪. זאת, על מנת לייעד את הפיצוי ככל הניתן לחברי הקבוצה, שהינם לקוחות שביצעו נסיעות בינעירוניות באמצעות האפליקציה במהלך התקופה הנ"ל.

על פי הצהרת הנתבעת, מדובר ב- 1,796,036 משתמשים, כך שזיכוי כספי בסך של 6.69 ₪ לכל משתמש מביא במצטבר לסך של 12 מיליון ₪. סכום הזיכוי הכספי יוזן לחשבון המשתמש ע"י הנתבעת ויופחת כאמור ממחיר הנסיעה הראשונה, ללא צורך בביצוע פעולה כלשהי של הלקוח. הנתבעת תיתן זיכוי זה לכלל הלקוחות הנ"ל בתוך 15 יום מהמועד בו הפך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט. בד בבד עם הזנת הזיכוי לחשבון הלקוח, ייודע הלקוח על אודות כך שהוענק לו זיכוי כספי כפיצוי במסגרת התובענה הייצוגית דנא, באמצעות הודעת פופאפ באפליקציה (מסך שיוצג באופן יזום למשתמשים במסגרת האפליקציה) בנוסח המצ"ב כנספת "2". תוקף הזיכוי יעמוד למשך 60 יום ממועד הזנת הזיכוי בחשבון המשתמש באפליקציה (להלן: "תקופת השלב הראשון"), והזיכוי ייזקף ויופחת מעלות הנסיעה הראשונה שתוזמן על ידי הלקוח במהלך 60 יום אלה. כאמור לעיל, ניצול הזיכוי יתאפשר בנסיעות או משלוחים המשולמים באמצעות כרטיס אשראי (להבדיל מנסיעות בהן משלם הלקוח במזומן). בתום תקופת השלב הראשון יפקע תוקפו של כל זיכוי שהוזן לחשבון הלקוח ולא מומש, תוך שהיתרה המצטברת של הזיכויים שלא נוצלו (ככל שיהיו כאלה), תוענק בשלב השני באופן שיפורט בסעיף 28.2 להלן.

28.2 בשלב שני – ככל שבתום תקופת השלב הראשון תיוותר יתרה בלתי מנוצלת מתוך סכום הפיצוי, היא תחולק ע"י הנתבעת באמצעות זיכוי כספי שיוענק ע"י הנתבעת למשתמשי האפליקציה, בנסיעות ומשלוחים שייבחרו לפי שיקול דעת הנתבעת, מבין הרשימה בטבלה המצ"ב כנספת "3". למשל, זיכוי בסך של 30 ₪ בהזמנת נסיעה לנתב"ג; זיכוי בסך 20 ₪ בהזמנת נסיעה מחוץ לגוש דן, הכל בהתאם לאפשרויות המפורטות בנספת "3", שייבחרו כאמור ע"י הנתבעת מבין הרשימה הנ"ל. הזיכויים השונים יוזנו בחשבונות המשתמשים באפליקציה באופן יזום על ידי הנתבעת. יחד עם זאת, ככל שבשל החלפת מערכות אצל הנתבעת, לא ניתן יהיה לתמוך בהזנה יזומה כאמור, תישלח אל המשתמשים הודעת פופאפ באפליקציה שלחיצה עליה תביא להזנת הזיכוי בחשבון המשתמש באפליקציה. המשתמשים ייודעו על אודות הזיכויים שמוענקים להם כפיצוי במסגרת התובענה הייצוגית דנא, באמצעות הודעת פופאפ באפליקציה וכן בכל דרך אחרת שבה תמצא הנתבעת לנכון, באחד משני הנוסחים המצ"ב כנספת "4", בהתאם לאופן הזנת הזיכוי. הזיכויים יעמדו לשימוש הלקוחות לתקופה של בין חודש ל- 3 חודשים ובהתאם לתנאי הזיכוי, כמפורט בטבלה המצ"ב כנספת "3", או עד לניצול מלוא סכום הפיצוי, המוקדם מבין השניים. הנתבעת תחלק את הזיכויים למשתמשים במהלך 34 חודשים מתום תקופת השלב הראשון, או עד לניצול מלוא סכום הפיצוי, המוקדם מביניהם (להלן: "תקופת השלב השני").

28.3 בשלב שלישי – ככל שבתום תקופת 34 החודשים של השלב השני תיוותר יתרה בלתי מנוצלת של סכום הפיצוי, הנתבעת תעביר את סכום היתרה הנ"ל כתרומה כספית אל הקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"). התשלום הכספי הנ"ל אל הקרן יבוצע ע"י הנתבעת בתוך 60 יום מתום תקופת השלב השני, תוך שהקרן תתבקש לייעד את הסכום הנ"ל למטרות הנוגעות להגנת הצרכן.

29. הנתבעת מצהירה בזאת כי אף אחד מן הזיכויים וההטבות הניתנים במסגרת הסדר פשרה זה אינם נכללים ולא ייכללו גם במסגרת תכניות השיווק של גט, כאשר הזכאות לקבלתם נובעת אך ורק בגין הסדר פשרה זה.

ב.3. דיווח לבית המשפט

30. במסגרת ביצוע הסדר הפשרה, הנתבעת תגיש לכבי' בית המשפט את הדו"חות הבאים, מאומתים בתצהיר של מנהל בגט ובאישור רוה"ח של החברה:

30.1. בתוך 30 יום מתום השלב הראשון, יוגש דו"ח בו תפרט הנתבעת את סכום הפיצוי הכספי שמומש ע"י חברי הקבוצה בתקופת השלב הראשון.

30.2. מידי 12 חודשים מתחילת השלב השני, ובתוך 30 ימים מתום השלב השני, תגיש הנתבעת דו"ח בו תפרט את סוגי הזיכויים שהעניקה עד לאותה נקודת זמן מתוך רשימת הזיכויים בנספח "3"; סכום הפיצוי הכולל שמומש עד לאותה נקודת זמן בכל אחד מהזיכויים שהוענקו; ומספר המשתמשים הכולל שמימשו את הזיכוי עד לאותה נקודת זמן בכל אחד מסוגי הזיכויים שהוענקו.

30.3. היה ובמהלך השלב הראשון או השלב השני ימומש מלוא סכום הפיצוי, תגיש הנתבעת, בתוך 30 יום מהמועד בו מומש מלוא סכום הפיצוי, דוח על אודות השלמת ביצוע הסדר הפשרה.

30.4. ככל שבתום השלב השני, תיוותר עדיין יתרה בלתי מנוצלת של סכום הפיצוי (אותה על הנתבעת להעביר אל הקרן במסגרת השלב השלישי כהגדרתו בסעיף 28.3 לעיל), תגיש הנתבעת, בתוך 30 ימים ממועד העברת היתרה אל הקרן, דוח המאשר את העברת תשלום מלוא היתרה הבלתי מנוצלת אל הקרן. ככל שהתקבל עד למועד זה אישור הקרן על אודות קבלת התרומה יצורף הוא לדוח שתגיש הנתבעת. אחרת, יוגש האישור לאחר קבלתו מהקרן.

ב.4. היעדר הצורך בהסדרה עתידית

31. בהתאם לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות), התשע"ח – 2018, ובהתאם לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות) (תיקון מס' 4), התש"ף – 2020, החל מיום 20.5.20 נכנס לתוקף באופן מלא מבנה תעריפים חדש בענף המוניות, במסגרתו בוטל מחירון משרד התחבורה, כך שהחל ממועד זה הנסיעה במונית מתומחרת רק לפי מונה (ואולם באופן שונה מהאופן בו בוצע הותמחור במונה קודם לשינוי מבנה התעריפים). בהתאם לכך, הפשרה המוגשת לאישור כבי' בית המשפט ממוקדת בפיצוי בגין העבר, תוך שההסדרה העתידית שהתבקשה במסגרת התביעה התייתרה.

ב.5. המלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות לתובע המייצג ושכ"ט באי הכוח המייצגים

32. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין תשלום גמול והחזר הוצאות לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי הכוח המייצגים, הינה כדלקמן:

32.1. הגמול והחזר הוצאות לתובע יעמוד על סך של 510,000 ₪ בצירוף מע"מ.

32.2. שכ"ט באי הכוח המייצגים יעמוד על סך 2,550,000 בצירוף מע"מ.

33. שכר טרחת באי הכוח המייצגים, הגמול והחזר הוצאות לתובע ישולמו באופן הבא:

33.1. תשלום של חמישה עשר אחוז (15%) בתוך 90 יום מהמועד בו הפך פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט.

33.2. תשלום של חמישה עשר אחוז (15%) נוספים בתוך 6 חודשים מהמועד בו הפך פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט.

33.3. תשלום של 20 אחוז (20%) נוספים בתוך 12 חודשים מהמועד בו הפך פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט.

- 33.4. תשלום של ארבעים אחוז (40%) נוספים בתוך 24 חודשים מהמועד בו הפך פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט.
- 33.5. ככל שסכום הפיצוי המלא ימומש לאחר המועד שקבוע בסעיף 33.4 לעיל, תשלום יתרת הסכומים שטרם שולמו בתוך 30 ימים לאחר הגשת הדוח האחרון בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 30.3 לעיל או בהתאם לסעיף 30.4 לעיל, ככל שתיוותר יתרה לתשלום לקרן) ככל שסכום הפיצוי ימומש במלואו לפני המועד שקבוע בסעיף 33.4 לעיל, תשלום יתרת הסכומים שטרם שולמו בתוך 60 ימים ממועד הדיווח על מימוש סכום הפיצוי המלא בהתאם לסעיף 30.3 לעיל.
34. מובהר למען הסדר, כי תשלום שכר טרחת ב"כ התובעים המייצגים ותשלום הגמול והחזר ההוצאות לתובע ישולמו שלא על חשבון או מתוך סכום הפיצוי לחברי הקבוצה על פי הסדר הפשרה, אלא נוסף עליו.
35. תשלומי שכר הטרחה יבוצעו כנגד קבלת חשבוניות מס כדין, ובכפוף להעברת אישור ניהול חשבון בנק, אישור ניהול ספרים ואישור בדבר ניכוי מס במקור. תשלומי הגמול והחזר ההוצאות יבוצעו אף הם בכפוף להעברת אישור ניהול חשבון ואישור בדבר ניכוי מס במקור (אחרת ינוכה הסכום המקסימאלי). הנתבעת תדאג להסדרת המע"מ בגין הגמול מול רשויות המס.
36. במסגרת ההמלצה לקביעת הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 36.1. התועלת המשמעותית המושגת בגדר הסדר הפשרה עבור חברי הקבוצה בדמות פיצוי כספי בסך כולל של 12,000,000 ₪.
- 36.2. העובדה שהפיצוי הכספי יינתן באמצעות זיכוי כספי שיעמוד לשימוש משתמשי אפליקציית Gett, תוך שהיתרה הלא מנוצלת של סכום הפיצוי, ככל שתיוותר, תועבר לקרן, באופן המוודא מצד אחד כי מי שייחנה מהסדר הפשרה הינו ככל הניתן חברי הקבוצה, ומצד שני, מוודא כי מלוא סכום הפיצוי ייצא מכיסה של הנתבעת, באופן המשרת את מלוא התכליות של חוק תובענות ייצוגיות.
- 36.3. ההמלצה בדבר הגמול ושכר הטרחה גובשה בהמלצת המגשר, בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות; ההמלצה תואמת את המדרגות ואמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) אי גרוניס בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**;
- 36.4. העבודה והמאמצים הרבים שהושקעו בהכנת התובענה ובניהול התיק על פני כ- 7 שנים, הסיכונים שנטלו על עצמם התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים לטובת ציבור חברי הקבוצה, והשלב המתקדם של ההליך בו הושג הסדר הפשרה, לאחר אישור התובענה כייצוגית, לאחר שני הליכי גישור ולאחר שנים בהן נוהל ההליך עבור הציבור מבלי שמובטח לתובע ולבאי כוחו שכר כלשהו. בתוך כך, נלקחה בחשבון העובדה שהתקיימו בתיק מספר דיונים, לרבות דיון הוכחות במהלכו נחקרו מצהירי הצדדים וכן המומחה מטעם התובע, הוגשו סיכומים בשלב בקשת האישור, ניתנה החלטה שמאשרת את ניהול התובענה כייצוגית לאחריה הוגשו כתבי טענות נוספים; העובדה שלאחר החלטת האישור ניהלו הצדדים הליך גילוי מסמכים מורכב שהיה כרוך בשליפה וניתוח של כמות גדולה מאוד של נתונים ומסמכים מתוך מערכות הנתבעת; התשתית העובדתית והראייתית המפורטת המונחת ביסוד כתב התביעה, לרבות התייעוד הנרחב שביצע התובע קודם להגשת בקשת האישור ששימש את הבסיס הראייתי להחלטת האישור; הזמן הרב שהושקע בשנים הרבות בהן מנוהל ההליך המשפטי, כאמור במשך כ- 7 שנים, לרבות במשא ומתן לקראת הסדר פשרה, שני הליכי הגישור שנוהלו, ובפרט הליך הגישור הממושך שנוהל כאמור על פני מספר שנים

- בפני כב' השופט בדימוס יצחק ענבר, שכלל מספר רב של ישיבות גישור, לרבות מינוי מומחה (רואח חשבון) מטעם המגשר, ולרבות ניתוח ממצאי המומחה, על בסיסם הושגה הפשרה.
- 36.5. המדיניות לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות שיש בהן כדי להביא תועלת של ממש לציבור;
- 36.6. העובדה שתשלום הגמול ושכר הטרחה אינו בא על חשבון סכום הפיצוי לקבוצה אלא מתווסף אליו;
- 36.7. הסיכון בו נשא התובע בהגשת התובענה, בשים לב, בין היתר, לחשיפת התובע לכך שייפסקו נגדו סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית תביעתו ולהוצאות שהוציא לצורך ביסוסה של הבקשה לאישור וכתב התביעה;
- 36.8. לעניין הגמול - העובדה שלפי הפסיקה בעניין ע"א 1834/07 **חיים קרן נ' פקיד שומה גוש דן** (פורסם בנבו, 12.08.2012) הגמול חייב במס.
37. שיעור הגמול ושכר הטרחה שהוסכמו מצויים בטווח שנהוג לפסוק בתובענות ייצוגיות שהביאו תועלת ממשית לציבור חברי הקבוצה, גם בתובענות שהסתיימו בשלב דיוני מוקדם מזה של תובענה זו. בעניין זה, מופנה כב' בית המשפט למשל אל פסקי הדין הבאים:
- 37.1. ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**, סה(2) 681 (2012); נפסק בגין ההטבות לציבור עד לסכום של 5 מיליון ₪ שכר טרחה בשיעור של 25%; בגין הטבות לציבור שמעל לסכום זה ועד לסך של 10 מיליון ₪ שכר טרחה בשיעור של 20%, ובגין ההטבות לציבור שמעל 10 מיליון ₪ שכר טרחה בשיעור של 15%. שיעורים אלה משקפים את שכר הטרחה בלבד, ללא הגמול לתובע המייצג. שכר טרחת באי הכוח המייצגים בתיק דנא חושב בהתאם למדרגות אלה.
- 37.2. המדרגות שנקבעו בענין רייכרט הנ"ל, אומצו בהליך של תביעה נגזרת בתני"ג 10466-09-12 **חברת השקעות דיסקונט בע"מ נגד נוחי דנקנר** [נבו, 11.2.2018], כאשר בהליך שם שולמו סכומים אלה מתוך הפיצוי ששולם על ידי הנתבעים.
- 37.3. ת.צ. (מרכז) 15731-10-11 **נירם, הומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ** [נבו 26.12.2017], שם אושרו גמול ושכ"ט מצטברים בהיקף של 24.8% משווי ההטבה לציבור כאשר הגמול ושכר הטרחה הסתכמו בהיקף של 8 מיליון ₪.
- 37.4. ת"צ (מרכז) 53368-02-11 **ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סיוול ישראל בע"מ** [נבו, 19.2.2017], שם אושרו גמול ושכ"ט אשר היוו במצטבר בין 22.72% ל- 25.25% מסך ההטבה לציבור (בהתחשב בצורת חישובה) כאשר שכה"ט עמד על סך של 9,000,000 ₪ בתוספת מע"מ והגמול עמד על סך של 1,000,000 ₪.
- 37.5. ת"צ (מרכז) 20119-08-11 **סולמי לביא משרד נ' דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ** [נבו, 18.4.2018], שם נפסק שכ"ט בסך של 7,800,000 ₪ בתוספת מע"מ וגמול בסך של 863,300 ₪, אשר היוו במצטבר 26% מהיקף ההטבה לציבור.
- 37.6. בת"צ 55792-06-15 **ירון ואח' נגד דלק מוטורס ואח'** [נבו, 14.3.2018], בו נכרת הסדר פשרה בטרם התקיים דיון בבקשת האישור, נפסק שכ"ט בסך של 10,105,156 ₪ בתוספת מע"מ וגמול מצטבר למבקשים בהיקף של 600,000 ₪, כאשר לא נקבע בפסק הדין היקף ההטבה לציבור.
- 37.7. ת.צ. 58064-12-12 **רונית כהן ואח' נ' Facebook** [נבו, 5.5.2016], שם אושרו גמול ושכ"ט מצטברים בהיקף של כ- 31% משווי ההטבה לציבור.
- 37.8. ת.צ. (מרכז) 53033-12-12 **מיכאל לוי נ' דפי זהב, זאפ גרופ בע"מ** [נבו, 7.1.2018], שם אושרו גמול ושכ"ט מצטברים בהיקף של 30% משווי ההטבה לציבור.

37.9. בת"צ 35374-10-16 **אסולין נ' פסגות** [נבו, 11.1.22], נפסקו 1,350,00 ש"ח שהיוו 32.9% משווי ההטבה לציבור.

37.10. בת"צ 19794-03-16 **רון ואח' נ' הראל** [נבו, 16.8.21], נפסקו 1,200,000 ש"ח, שהיוו 28% מסכום הפשרה.

38. בתוך כך, יש, כאמור, להביא בחשבון את העובדה שהגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים משולמים **בנוסף** על ההטבות לציבור; לשם ההשוואה, בת.א. (ת"א) 1611/09 **שי עברון נ' קשת אגרות חוב בע"מ** [נבו, 16.5.16], ות"צ 1383-09 **דויטש עמירם נ' סטנדרד פורס מעלות בע"מ ואח'** [נבו, 16.5.16], אושרו הסדרי פשרה בגדרם הגמול והשכח"ט נגרעו מההטבה לציבור, כאשר לאחר גריעתם, היוו הגמול ושכר הטרחה, באופן אפקטיבי, 34% ו- 35% מן ההטבה לציבור.

ב.6. פרסום הסדר הפשרה

39. הנתבעת תפרסם הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף **כנספת "1"** להסדר הפשרה; בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, במועד שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד.

40. לאחר מתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה, תפרסם הנתבעת הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח שיוגש על ידי הצדדים לאישור בית המשפט בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: **"ההודעה השנייה"**).

41. כמו כן תציג הנתבעת את ההודעה השנייה באתר האינטרנט שלה, לכל אורך תקופת ביצוע הסדר הפשרה.

42. כל עלויות ביצוע ההסדר, לרבות עלויות פרסום ההודעות, יחולו על הנתבעת.

ב.7. ויתור, ומעשה בי-דין

43. הוסכם בין הצדדים, כי אין בהסדר הפשרה כדי הודאה בטענות או בדרישות או בתביעות או בחלק מהן או כדי ראייה או ראשית ראייה לנכונות טענות או דרישות או תביעות או כדי הסכמה להן.

44. עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה, ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, יתגבש מעשה בית דין וויתור וסילוק של התובע ושל כל אחד מחברי הקבוצה כהגדרתה בסעיף 27 לעיל, שלא נתנו הודעת פרישה כד"ן כאמור לעיל, ביחס לכל הטענות, ההפרות והעילות שהועלו בגדר התובענה.

45. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, עם אישורו של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, מוותרים התובע ותחברי הקבוצה כלפי הנתבעת וכן נגד כל נושאי המשרה בה ו/או מי מטעמה באופן סופי, מלא ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין וסוג, המפורטות או העולות או הקשורות לנטען במסגרת התובענה.

ג. היעדר הצורך במינוי בודק בנסיבות העניין

46. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי בית המשפט הנכבד רשאי להימנע ממינוי בודק וקבלת חוות דעת ממנו בתחום בו עוסקת בקשת האישור או התובענה הייצוגית טרם אישורו של הסדר הפשרה, אם סבר שמינוי כאמור אינו נדרש.

47. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה בענייננו אינו מצריך מינוי בודק, מהטעמים שיפורטו להלן.

48. בענייננו, הסדר הפשרה, ובפרט סכום הפיצוי, נקבעו במסגרת הליך גישור ממושך, בהתאם להצעת המגשר כבי' השופט בדימוס יצחק ענבר, ובליווי הצמוד, לאחר שכב' המגשר בתן לעומקן את טענות הצדדים ואת משמעותן הכספית, בין היתר, על בסיס חוות דעת של רואה חשבון שמונה מטעם המגשר. בנסיבות אלו, ושעה שהמגשר ערך ישיבות גישור רבות במסגרתן ירד לעומקי המחלוקות הקיימות בין הצדדים ונתן את ברכתו להסדר הפשרה לרבות סכום הפשרה, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי של בודק נוסף או בהגשת חוות דעת מטעמו.

פיס לעניין זה דברי בית המשפט המחוזי (כב' השופטת ברון) בבש"א (ת"א) 27068/06 לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.2010):

"חשוב לא פחות, הורתו ולידתו של הסדר הפשרה הוא בהליך גישור שנוהל על ידי המגשר, כבוד הנשיא (בדימוס) מ' שמגר – אשר ירד לשורשו של הסכסוך, ערך פגישות רבות לא רק עם הצדדים לבקשת האישור אלא גם עם גורמים רלוונטיים נוספים כנציגי נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות שבמשרד המשפטים ונציגי ארגונים שונים של בעלי לקות שמיעה. בכך תרם המגשר תרומה ניכרת לגיבושו של פיתרון כולל ומקיף לנושא בקשת האישור – ולבסוף גם נתן את אישורו וברכתו להסדר הפשרה המוצע.... במצב דברים זה, ובמיוחד לנוכח השירות היסודי והיעיל שנתן המגשר לצדדים ולבית המשפט כאשר ניאות לקבל על עצמו את הגישור, ממילא מתייטר הצורך במינוי "בודק" בהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות".

49. זאת ועוד – בית המשפט הנכבד נכנס לעובי הקורה של התיק בעת הכרעתו בבקשת האישור ויתר ההליכים שהתנהלו בפניו גם לאחר מכן; כב' ביהמ"ש מכיר את טענות הצדדים לפני ולפנים, ובהתאם לכך, יש ביכולתו להעריך את סיכויי טענות הצדדים, ואגב כך, לבחון אם ההסדר ותנאיו הינם ראויים מבחינת האינטרס של חברי הקבוצה.

50. כמו כן, הסדר הפשרה מבוסס בעיקרו על הערכות סיכון וסיכוי המבטאות את המחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים. כך שבחינת סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן וראוי, היא עניין משפטי, הנתון לבחינתו של בית המשפט שלאור היכרותו העמוקה עם התיק, הוא הגורם הנכון ביותר לבחון את סבירות ההסדר, כאשר כאמור, בענייננו, סבירותו של הסדר הפשרה וסכום הפיצוי והיותו הסדר הפשרה הוגן וראוי, קיבלו גם את ברכתו של המגשר, כב' השופט בדימוס יצחק ענבר.

51. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק מקום בו מינויו אינו יעיל בעבור הצדדים, או בעבור חברי הקבוצה. מינוי בודק, מקום בו הוא אינו נדרש - כבענייננו - עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה, יעכב את המועד בו יזכו חברי הקבוצה לפיצוי, ויטיל על הצדדים הוצאות מיותרות.

52. לנוכח כל האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות ענייננו אין הצדקה במינוי בודק לצורך בחינתו של הסכם הפשרה.

ד. הסדר הפשרה ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

53. הסדר הפשרה מביא הישג משמעותי ביותר לציבור, בדמות פיצוי כספי בסך כולל של 12 מיליון ש"ח, שיינתן באמצעות זיכוי כספי שיעמוד לשימוש משתמשי אפליקציית Gett, תוך שהיתרה הלא מנוצלת של סכום הפיצוי, ככל שתיוותר, תועבר לקרן, הכל כמפורט בהסדר הפשרה לעיל.

54. המנגנון שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה להענקת הפיצוי, מוודא מצד אחד כי מי שייחנה מהסדר הפשרה הינו ככל הניתן חברי הקבוצה, ומצד שני, מוודא כי מלוא סכום הפיצוי ייצא מכיסה של הנתבעת, באופן המשרת את כל התכליות שפורטו בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה: התובענה אפשרה ליחיד הקבוצה לממש את זכות הגישה לערכאות מקום בו לא היו מנהלים הליך משפטי בגין הנזק האישי שלהם אלמלא ההליך הייצוגי; סכום הפיצוי המשמעותי משרת את תכלית אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו; הסדר הפשרה, המעניק לחברי הקבוצה סעד הולם כבר היום, עדיף על פני החלופה של המשך ניהול משפטי ארוך ויקר שצפוי להימשך שנים רבות נוספות, לרבות בהליכי ערעור, ותוצאתו אינה מובטחת למי מן הצדדים.

55. הסדר הפשרה הוא פרי של הליך גישור מאומץ וממושך, שכלל ישיבות רבות, וכן כלל כאמור מינוי מומחה מטעם המגשר (תוך שהסדר הפשרה וסכום הפיצוי הושגו בהמלצת כב' המגשר, לאחר שהביאו בחשבון את מכלול השיקולים הכרוכים בניהול ההליך, ולאחר הערכה מושלכת של קניית סיכונים וסיכויים החדית בהמלצת המגשר).

ה. הסכמות בנושא ביטול הסדר הפשרה

56. דחה בית המשפט הנכבד את הבקשה לאישור הסדר הפשרה, יהא הסדר הפשרה על כל חלקיו ונספחיו בטל מעיקרא (void) וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, מבלי שיידרשו הצדדים לפעול באופן כלשהו לביטולו.
57. הוסכם כי ככל שחוררה בית המשפט על אישורו של הסדר הפשרה תוך שינוי איזו מחוראותיו או תניותיו, או קבע בית המשפט, שאיזו מחוראות הסדר הפשרה הנה חסרת תוקף או בלתי אכיפה - יהא כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את הסדר הפשרה, בהודעה בכתב אשר תישלח למשנהו בתוך 20 ימים ממועד קביעת בית המשפט ותוגש לבית המשפט.
58. בנוסף, הוסכם כי אם 150 מחברי הקבוצה יגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה, תהא זכאית הנתבעת לבטל את הסדר הפשרה, בהודעה בכתב אשר תישלח לבי"כ התובע בתוך 20 יום ממועד הפרישה ותוגש לבית המשפט.

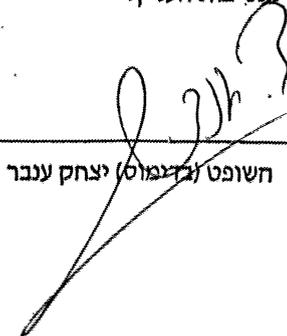
ו. סוף דבר

59. הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה שהושג ביניהם בהמלצת המגשר, ובכלל זה סכום הפשרה, משקפים פשרה ראויה, הוגנת וסבירה וכי היא מבטאת את הסיכונים והסיכויים של שני הצדדים בהמשך ניהול התובענה לגופת, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת כתבי הטענות שהוגשו על-ידיהם בקשר עם החליכים מושא הסדר הפשרה ובבקשה זו.
60. הבקשה דגא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.
61. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.


מייכאל גינסבורג, עו"ד
גדי קרני שטרית, עו"ד
גולדפרב, גרוס זליגמן ושות'
בי"כ הנתבעת


מייכאל בך, עו"ד
רון לדרמן, עו"ד
בך, לדרמן ושות'
בי"כ התובע המייצג

אישור המגשר: אני הח"מ, השופט (בדימוס) יצחק ענבר, מאשר כי הצדדים הגיעו להסדר פשרה המפורט לעיל, במסגרת הליך גישור שהתקיים והתנהל על ידי. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה אשר נוסח על בסיס המלצותיי, אני סבור כי ההסדר (ובכלל זה, הן סכום הפיצוי לציבור, הן דרך מתן הפיצוי והן החמלצת בדבר הגמול ושכח"ט לתובע ולבאי כח הקבוצה) הינו סביר, חוגג וראוי בניסיונות העניין.


השופט (בדימוס) יצחק ענבר

חיום 21 בינואר 2024

תצהיר

אני הח"מ, נתנאל הכהן, נושא ת.ז. מס' 023598196, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה אשר מוגשת במסגרת ת"צ 18341-03-17 נתנאל הכהן נגד גייטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ, בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז.
2. הריני להצהיר כי הבקשה לאישור הסדר הפשרה מגלמת את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בה בדבר תשלום גמול, לא קיבלתי ולא אקבל כל סכום כסף או טובת הנאה כלשהי במישרין או בעקיפין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


נתנאל הכהן

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 17/11/17, הופיע בפני אילן לוי, מר נתנאל הכהן, אשר הציג עצמו בפני באמצעות ת.ז. 023598196, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.


מ.ר. 62500
מפקד שטח
מ.ר. 62500
מפקד שטח
מ.ר. 62500
מפקד שטח

תצהיר

אני הח"מ, מארק און, נושא ת.ז. מס' 033631722, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כמנכ"ל גייטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ, היא הנתבעת בתובענה הייצוגית ת"צ-18341-03-17 נתנאל הכהן נ' גייטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ (להלן בהתאמה: **"התובענה"** ו-**"הנתבעת"**).
2. הנני מוסמך ונותן תצהירי זה מטעם הנתבעת, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה אשר מוגשת מטעם הצדדים ואשר אליה מצורף תצהירי זה, בהתאם לתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **"הבקשה לאישור הסדר פשרה"**).
3. כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים לתובענה מפורטות בבקשה לאישור הסדר הפשרה. מלבד ההמלצות שכלולות בבקשה לאישור הסדר הפשרה לעניין תשלום גמול והחזר הוצאות לתובע ושכר טרחה לבאי כוחו, לא ניתנו או הובטחו על ידי הנתבעת לתובע או לבאי כוחו כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם התובענה ו/או הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

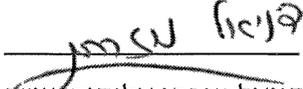
DocuSigned by:

86BFFFEB451E4C6...

מארק און

אישור

אני הח"מ, דניאל מזרחי אלנקוה, עו"ד, מ.ר. 79564, מרח' הברזל 19, תל אביב, מאשרת כי ביום 21.1.2024, הופיע בפניי מר מארק און אשר מוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


דניאל מזרחי אלנקוה, עו"ד
79564. מ.ר.

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד מיכאל בך, נושא ת.ז. מס' 059822262, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה אשר מוגשת במסגרת ת"צ 18341-03-17 נתנאל הכהן נגד גייטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ, בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז.
2. אני מייצג את התובע ואת הקבוצה בתובענה הנ"ל. הריני להצהיר כי הבקשה לאישור הסדר הפשרה מגלמת את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בה בדבר תשלום שכה"ט, לא קיבלתי ולא אקבל כל סכום כסף או טובת הנאה כלשהי במישרין או בעקיפין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


עו"ד מיכאל בך

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 18.1.2024, הופיע בפני עו"ד רינה חסין, עו"ד מיכאל בך, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

רינה חסין, עו"ד ונוטריון
מ.ר. 12715
דרך מנחם בגין 156
תל-אביב 6108492

נספח 1

נספח "1"

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") שגובש בעניין התובענה שהגיש מר נתנאל הכהן נגד גיטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ ("גיטי") במסגרת ת"צ 17-03-18341 (להלן: "התובענה").

עניינה של התובענה - בטענת התובע, לפיה בנסיעות בינעירוניות רבות שהיו כלולות במחירון משרד התחבורה ("המחירון"), גט לא אפשרה לנוסע העושה שימוש באפליקציית Gett להזמין את הנסיעה לפי המחיר האחיד הנקוב במחירון אלא רק "לפי מונה", כאשר המשותף להן הנו שמדובר בנסיעות שבהן נסיעה לפי מחירון משרד התחבורה הנה (תמיד או כמעט תמיד) זולה יותר מאשר נסיעה לפי מונה. התנהלות זו של גט פגעה בזכותו הקוגנטית של הנוסע לבצע את הנסיעה לפי מחיר המחירון, וכן, היותה משום הטעיה ואי גילוי של מידע מהותי. בהחלטתו מיום 20.4.2020 אישר בית המשפט את התובענה כייצוגית בעילות של הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן; הטעיה לפי לחוק החוזים; חוסר תום לב לפי ס' 12 לחוק החוזים; עשיית עושר; ורשלנות.

הקבוצה המיוצגת עליה יחול ההסדר פשרה - הנה "כל מי שהזמין באמצעות אפליקציית גט-טקסי נסיעה בין יעדים (וציין את יעד הנסיעה), שהיה זכאי לדרוש לשלם בגין הנסיעה על פי תעריף מחירון משרד התחבורה, מבלי שאפליקציית גט-טקסי הציגה לו את האפשרות לבחור כי התשלום יבוצע על פי המחירון, והוא שילם בפועל על פי המונה סכום העולה על זה שהיה משלם לפי המחירון. זאת במהלך השנים החל מהמועד שבו מחירי המחירון האמור, הוזנו בתלקס לאפליקציה ועד למתן פסק דין בתובענה".

עיקרי הסדר הפשרה - במסגרת הסדר הפשרה גט התחייבה להעניק לציבור פיצוי כספי בסכום כולל של 12 מיליון ₪ ("סכום הפיצוי"), שינתן באמצעות זיכוי כספי שיעמוד לשימוש משתמשי אפליקציית Gett, תוך שהיתרה הלא מנוצלת של סכום הפיצוי, ככל שתיוותר, תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), וזאת באופן הבא:

- **בשלב ראשון** – כלל משתמשי אפליקציית Gett שביצעו לפחות נסיעה בינעירונית אחת בין השנים 2014-2019 (כולל), יקבלו באופן יזום על ידי גט, בדחיפה, ללא צורך בביצוע פעולה כלשהי של הלקוח, זיכוי כספי בנסיעה הראשונה (נסיעה במונית/נסיעת משלוח שיזמינו דרך האפליקציה ותשלום בכרטיס אשראי דרך האפליקציה) ("הנסיעה הראשונה"), בסך של 6.69 ₪. זאת, על מנת לייעד את הפיצוי ככל הניתן לחברי הקבוצה, שהינם לקוחות שביצעו נסיעות בינעירוניות באמצעות האפליקציה במהלך התקופה הנ"ל. תוקף הזיכוי יעמוד למשך 60 יום ממועד הזנת הזיכוי בחשבון המשתמש באפליקציה ("תקופת השלב הראשון"), והזיכוי ייוקף ויופחת מעלות הנסיעה הראשונה שתוזמן על ידי הלקוח במהלך 60 יום אלה. בתום תקופת השלב הראשון יפקע תוקפו של כל זיכוי שהוזן לחשבון הלקוח ולא מומש, תוך שהיתרה המצטברת של הזיכויים שלא נוצלו (ככל שיהיו כאלה), תוענק בשלב השני באופן שיפורט להלן.

- **בשלב שני** - ככל שבתום תקופת השלב הראשון תיוותר יתרה בלתי מנוצלת מתוך סכום הפיצוי, היא תחולק ע"י גט באמצעות זיכוי כספי שיוענק ע"י גט למשתמשי האפליקציה, בנסיעות ומשלוחים שייבחרו לפי שיקול דעת גט, מבין רשימה שמצורפת כנספח להסדר הפשרה ("הטבלה"). הזיכויים השונים יוזנו בחשבונות המשתמשים באפליקציה באופן יזום על ידי גט. ככל שבשל החלפת מערכות אצל גט, לא ניתן יהיה לתמוך בהזנה יזומה כאמור, תישלח אל המשתמשים הודעת פופאפ באפליקציה שלחיצה עליה תביא להזנת הזיכוי בחשבון המשתמש באפליקציה. המשתמשים יודעו על אודות הזיכויים שמוענקים להם כפיצוי במסגרת התובענה הייצוגית דנא, באמצעות הודעת פופאפ באפליקציה וכן בכל דרך אחרת שבה תמצא גט לנכון. הזיכויים יעמדו לשימוש הלקוחות לתקופה של בין חודש ל-3 חודשים ובהתאם לתנאי הזיכוי כמפורט בטבלה, או עד לניצול מלוא סכום הפיצוי, המוקדם מבין השניים. גט תחלק את הזיכויים למשתמשים במהלך 34 חודשים מתום תקופת השלב הראשון, או עד לניצול מלוא סכום הפיצוי, המוקדם מביניהם (להלן: "תקופת השלב השני").

- **בשלב שלישי** – ככל שבתום תקופת 34 החודשים של השלב השני תיוותר יתרה בלתי מנוצלת של סכום הפיצוי, גט תעביר את סכום היתרה הנ"ל כתרומה כספית אל הקרן. התשלום הכספי הנ"ל אל הקרן יבוצע ע"י גט בתוך 60 יום מתום תקופת השלב השני, תוך שהקרן תתבקש לייעד את הסכום הנ"ל למטרות הנוגעות להגנת הצרכן.

גט מצהירה כי אף אחד מן הזיכויים וההטבות הניתנים במסגרת הסדר הפשרה זה אינם נכללים ולא ייכללו גם במסגרת תכניות השיווק של גט, כאשר הזכאות לקבלתם נובעת אך ורק בגין הסדר הפשרה.

ויתור ומעשה בית דין - עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה יתבגש מעשה בית דין וויתור וסילוק של התובע ושל כל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת (שלא הגיש הודעת פרישה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק התובענות הייצוגיות) ביחס לכל הטענות, ההפרות והעילות שהועלו בגדר התובענה. כמו כן מוותרים התובע וחברי הקבוצה כלפי גט ו/או נושאי המשרה בה ו/או מי מטעמה באופן סופי, מלא ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין וסוג, המפורטות או העולות או הקשורות לנטען במסגרת התובענה.

התנגדויות להסדר הפשרה ובקשות לצאת מן הקבוצה ניתן להגיש בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, או ממועד אחר שייקבע על-ידי בית המשפט, באמצעות מזכירות בית המשפט המחוזי לוד לתיק ת.צ. 17-03-18341 (עם העתק לב"כ הצדדים). הסדר הפשרה עומד לעיון אצל ב"כ התובע – בך, לדרמן ושות', בדרך מנחם בגין 156, תל אביב (מגדל רסיטל, קומה 25) טלפון: 03-6932833 ובאתר האינטרנט של ב"כ התובע – www.bachlaw.co.il תחת הלשונית "מידע לציבור".

הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה.

הודעה זו אושרה על ידי בית המשפט (כבי' השופטת מיכל נד"ב) והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

מיכאל גינסבורג, עו"ד עדי קרני שטרית, עו"ד
גולדפרב, גרוס, זליגמן ושות'
ב"כ הנתבעת

מיכאל בך, עו"ד רון לדרמן, עו"ד
בך, לדרמן ושות'
ב"כ התובע המייצג

נספח 2

נספח "2"

בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית (ת"צ 17-03-18341) הוזנו בחשבוני באפליקציה 6.69 ש"ח לשימוש בהזמנה הקרובה. הזיכוי תקף לחודשיים וכפוף לתשלום בכרטיס אשראי באפליקציה.

[כפתור: הבנתו]

נספח 3

נספח "3"

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|---|--|-------------|
| פיצוי כספי בסך 20 ש"ח בהזמנת נסיעה/ משלוח ללקוחות שלא ביצעו הזמנה ב-3 החודשים האחרונים (מוגבל לפיצוי 1 ללקוח) | פיצוי כספי בסך 15 ש"ח בהזמנת נסיעה/ משלוח ללקוחות עם ותק של מעל 5 שנים (מוגבל לפיצוי 1 ללקוח) | פיצוי כספי בסך 20 ש"ח בהזמנת משלוח (מוגבל ל- 2 פיצויים ללקוח) | פיצוי כספי בסך 20 ש"ח בהזמנת נסיעה מנתב"ג דרך האפליקציה (מוגבל לפיצוי אחד ללקוח) | 30 שקלים הנחה לכל אחת מ-3 הנסיעות/ משלוחים הראשונים בחודש קלנדרי x לכל לקוח עסקי | פיצוי כספי בסך 20 ש"ח בהזמנת נסיעה/משלוח מחוץ לגוש דן (מוגבל לפיצוי 1 ללקוח) | פיצוי כספי בסך 30 ש"ח בהזמנת נסיעה אל נתב"ג (מוגבל ל- 2 פיצויים ללקוח) | |
| 20 ש"ח | 15 ש"ח | 20 ש"ח | 20 ש"ח | 30 ש"ח | 20 ש"ח | 30 ש"ח | סכום הפיצוי |
| חודשיים | חודש | 3 חודשים | חודשיים | חודש | 3 חודשים | 3 חודשים | תוקף הפיצוי |

נספח 4

נספח "4"

ככל שההזנה נעשית על ידי גט באופן יזום:

בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית (ת"צ 18341-03-17) הזנו לך הטבה של [] להזמנת [_____].

ההטבה מוגבלת ל- [X שימושים] ותקפה ל- [X חודשים] או עד גמר המלאי, המוקדם מביניהם. בכפוף לתשלום בכרטיס אשראי באפליקציה.

[כפתור: הבנתי]

ככל שההזנה נעשית על ידי המשתמש דרך הודעת פופאפ:

בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית (ת"צ 18341-03-17) אתה זכאי להטבה של [] להזמנת [_____]. ההטבה מוגבלת ל- [X שימושים] ותקפה ל- [X חודשים] או עד גמר המלאי, המוקדם מביניהם. בכפוף לתשלום בכרטיס אשראי באפליקציה.

[כפתור "לקבלת ההטבה"]