



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

מספר בקשה: 40

רון בן מאיר  
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל בד' ועו"ד רן לדרמן

המבקש

נגד

1. כלמוביל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אורית מלכא ועו"ד עומר שומר  
משרד עוה"ד פישר בכר חן וול אוריון ושות'

המשיבים

2. Mitsubishi Motors Corporation.  
ע"י ב"כ עו"ד יצחק שרגאי  
משרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן ושות'

### פסק דין

1  
2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"). עניינה של הבקשה בתביעה ובקשה לאישורה כייצוגית שהגיש המבקש, נגד המשיבה 1,  
3 כלמוביל בע"מ (להלן: "כלמוביל"), יבואנית כלי רכב, בין השאר מתוצרת המשיבה 2, וכן נגד  
4 המשיבה 2, Mitsubishi Motors Corporation (להלן: "מיצובישי") יצרנית כלי רכבי מיצובישי,  
5 בין השאר יצרנית כלי רכב מסוג פאג'רו (להלן ביחד: "המשיבות"), בטענה לקיומו של פגם בחלון  
6 הגג המותקן ברכבי מיצובישי פאג'רו בעטיו נוצרת חלודה בחלון הגג, כאשר לטענת המבקשים  
7 עסקינן בפגם החוסה תחת אחריות המשיבות.  
8  
9

### העובדות הצריכות לעניין

10  
11 1. ביום 7.5.2018, הגיש המבקש, מר רון בן מאיר (להלן: "המבקש"), כנגד המשיבות תביעה  
12 ובקשה לאישורה כייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור"), במרכזה טען, כי ישנה בעיית חלודה  
13 (קורוזיה) בחלונות הגג של רכבי מיצובישי פאג'רו המיוצרים על-ידי מיצובישי ואשר משוקים  
14 בישראל על-ידי כלמוביל.  
15 לטענת המבקש, החלודה גורמת לעיוות במתכת המקיפה את חלון הגג ולהתרופפות בגומיית  
16 האיטום, ומשכך נגרם פגם באיטום של חלון הגג. פגם זה, מלבד לאסתטיקה הירודה שמלווה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

- 1 אליו, יוצר רווח בחלון הגג שברכב המתרחב בחלוף הזמן, דרכו יכולים לחדור לרכב, בין היתר,  
2 רטיבות ורוח.
- 3 נטען, כי בכך המשיבות הפרו את הוראות חוק המכר, תשכ"ח-1968, והוראות חוק האחריות  
4 למוצרים פגומים, תש"ס-1980, וכן הפרו התחייבותם החוזית, כמו גם ביצעו עוולות של עשיית  
5 עושר ולא במשפט, רשלנות, הפרת חובת גילוי, הטעיה ותיאור כוזב.
- 6 במסגרת בקשת האישור, ביקש המבקש לייצג את "כל מי שהיה ו/או הינו ו/או יהיה, עד למתן  
7 פסק דין בתובענה, הבעלים של רכב Mitsubishi Pejero הכולל חלון גג (Sunroof) מקורי".  
8
- 9 2. ביום 12.6.2018, הגיש המבקש בקשה לצירוף ראיות אודות 60 מקרים נוספים שריכז מקרב  
10 בעלי רכבי פאג'רו אשר סובלים, לפי הנטען, מאותו דפוס של חלודה בחלון הגג של רכבם. לאחר  
11 שהוגשו תשובה ותגובה לתשובה, ביום 8.7.2018, ניתנה החלטה במסגרתה התקבלה הבקשה  
12 לצירוף הראיה כאמור.  
13
- 14 3. ביום 12.5.2019, הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, וטענו כי המבקש והמצטרפים  
15 אליו בבקשת האישור לא רכשו את רכבם מכלמוביל, אלא רכשו אותם כ"יד שנייה" וכיוצא  
16 בכך, וכן שאף אחד מהרכבים אינו בן פחות מארבע שנים. משכך, נטען, כי חלודה עשויה להופיע  
17 בחלקי רכבים לאחר חשיפה של מספר שנים למפגעים שונים, תלוי באופן השימוש והתחזוקה  
18 של כל רכב ורכב, ושאינם תחת שליטת המשיבות, ועל כן אין בהופעתה של חלודה בחלון הגג  
19 ברכבים מסוימים, לאחר חלוף מספר שנים, כדי ללמד על קיומו של פגם בייצור.  
20
- 21 4. לטענת המשיבות, מסכת עובדתית זו מוליכה למסקנה כי למבקש וחברי הקבוצה הנטענת לא  
22 עומדת כל עילת תביעה נגדן. לשיטתן, לפי חוק המכר, חלה הוראת התיישנות מהותית הקובעת  
23 כי בחלוף ארבע שנים ממסירת הממכר לא תקום לקונה עילת תביעה וזכות לסעד, ושהוראה זו  
24 חלה הן על עילות תביעה חוזיות והן על עילות תביעה לבר-חוזיות ובתוך זה עילות בניזקין. יתר  
25 על כן, המשיבות הצביעו על תעודת האחריות שהונפקה לרוכשים המגדירה את חבותן לפגמים,  
26 ככל שיתגלו ברכב, במסגרתה, לדידן, נקבע שנוזקי חלודה בחלון הגג מכוסים באחריות לתקופה  
27 של שלוש שנים בלבד. אחריה לא תוכל לקום למבקש או לחברי הקבוצה עילת תביעה בעניין  
28 זה, כל שכן משלא רכשו את רכבם מהמשיבות, כי אם מחזיקים ברכב "יד שנייה".  
29 לצד כל זאת, הוסיפו המשיבות וטענו, כי משהמבקש הודה שהיה מודע לקיום החלודה במועד  
30 רכישת רכבו, אזי לפי סעיף 12 לחוק המכר אין הקונה זכאי להסתמך על אי-התאמת הממכר  
31 אם ידע עליה בעת גמירת החוזה, ושלמבקש לא נגרם כל נזק שהרי יש להניח כי נזק החלודה  
32 התבטא במחיר בו הרכב נרכש על-ידו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

5. עוד טענו המשיבות, כי לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית. כך למשל, משנטען  
שהמבקש לא העמיד תשתית ראייתית מספקת וכשל בהוכחת יסודות ועילות התביעה להן הוא  
טוען, אין אפשרות סבירה שטענותיו יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה. זאת ועוד, נטען כי בשים  
לב לחלוף הזמן וריבוי הבעלים המתחלפים ברכבים, המבקש לא הוכיח קיומה של קבוצה לגביה  
מתעוררות שאלות משותפות של עובדה ומשפט.  
בהתאם טענו כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נוכח הצורך  
לקיים בירור פרטני ביחס לכל רכב ורכב. לבסוף, טענו המשיבות לחוסר תום לב מצד המבקש,  
בניסיונו להתעשר על חשבונן באמצעות הליך זה.
6. בתגובתו לתשובה לבקשת האישור טען המבקש, בין היתר, כי בניגוד לפרשנות המשיבות, חלון  
הגג הינו חלק השייך למרכב הרכב ועל כן עולה מכתב האחריות שנזק חלודה בשטח חלון הגג  
חוסה תחת אחריות מורחבת שאורכה 12 שנים, וכן שאחריות זו תקפה במפורש כלפי הבעלים  
המחזיק בכלי הרכב, גם אם אינו הרוכש המקורי של כלי הרכב. זאת ועוד, המבקש טען שהניח  
תשתית ראייתית מספקת להוכחת קיומה של חריגה ייחודית ברכבי הפאג'רו, הדוחה סברה כי  
עסקינן בבלאי טבעי כתוצאה משימוש ברכב.  
המבקש דחה את טענת ההתיישנות שנטענה בהינתן עילות התביעה הנזיקיות שנטענו.
7. ביום 24.9.2019, הגיש המבקש בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים וכן בקשה נוספת לצירוף  
ראיות. לאחר שהוגשו תשובות ותגובות לשתי הבקשות הנ"ל, ניתנו ביום 15.9.2020 וביום  
22.9.2020 החלטות, בגדרן נעתר בית המשפט לבקשות המבקש.  
ביום 29.10.2019, הגישו המשיבות בקשה למחיקת סעיפים והוצאת נספחים מן התגובה  
לתשובה לבקשת האישור, אשר נדחתה.

### הסדר הפשרה

8. חרף המחלוקות דלעיל, לאחר קיום שתי ישיבות בפני ובהמשך ובעקבות הליך גישור שקיימו  
הצדדים (בפני כב' השופט בדימוס אבי זמיר), הגישו הצדדים, ביום 13.7.2021, בקשה לאישור  
הסדר פשרה (להלן: "ההסדר") אשר לדעתם משקף את האיזון הראוי של מכלול השיקולים  
המתקיימים בענייננו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

### עיקרי ההסדר

1  
2 9. במסגרת ההסדר, התחייבו המשיבות - מבלי להכיר באחריות או להודות בכל טענה שנטענה  
3 בבקשת האישור וביתר כתבי טענות המבקש - לנקוט בצעדים הבאים כלפי שתי תתי קבוצות  
4 כמפורט להלן:

5 א. תת קבוצה א - לפנות, בתוך 21 יום מיום הפיכת פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה  
6 לחלוט (להלן: "**פסק הדין**"), למשרד התחבורה לצורך משלוח מכתבים למי שהינם  
7 בעלי רישיון ישראלי והבעלים של רכב מסוג מיצובישי פאגיו שיובא לישראל על ידי  
8 כלמוביל, אשר לו חלון גג מקורי שהותקן על ידי מיצובישי או על ידי מרכז שירות  
9 מורשה מיצובישי של כלמוביל (להלן: "**מרכז השירות**") אשר ביום בקשת האישור  
10 עברו פחות מ-12 שנים מיום עלייתו לכביש (להלן: "**תת-קבוצה א'**"). היינו, כלי רכב  
11 שעלו על הכביש לאחר 7.5.2006.

12 במסגרת זו, התחייבו המשיבות למסור למוטבי תת-קבוצה א' כי הם רשאים להגיע  
13 בתוך תקופה המתחילה לאחר 14 ימים מיום משלוח ההודעה והמסתיימת במוקדם  
14 מבין: (1) חלוף 24 חודשים ממועד שליחת ההודעה; (2) חלוף 12 שנים מהמועד בו רכב  
15 תת-קבוצה א' עלה לכביש; ובלבד שהתקופה לא תסתיים לאף אחד מרכבי תת-קבוצה  
16 א' לפי שחלפו 3 חודשים ו-14 ימים ממועד שליחת ההודעה (להלן: "**תקופת הזכאות**")  
17 אל אחד ממרכזי השירות של כלמוביל על מנת לבצע בדיקת חלודה חינמית (עלות  
18 המוערכת ב- 50 ₪) במסגרתה יבחן האם קיימת חלודה בחלון הגג, וככל שזו קיימת,  
19 יהיה זכאי בעל הרכב להחלפת חלון הגג בחלון גג חדש (עלות המוערכת על ידי המשיבות  
20 בסך של 7500 ₪ כולל מע"מ נכון למועד הגשת ההסדר), כנגד תשלום השתתפות עצמית  
21 בסך של 990 ₪ בגין החלפת חלון הגג לחלון חדש (הנחה של 86.8%), או תיקון מלא  
22 של החלודה בחלון הגג (עלות המוערכת בסך הנע בין 600 ₪ ל- 1,500 ₪ כולל מע"מ)  
23 כאשר שיעור ההשתתפות העצמית יעמוד על 13.5% ₪ היינו הסכום יעמוד על סך הנע  
24 בין 81 ₪ לבין 230 ₪) (הנחה של 86.5%).

25  
26 בהתאם לאמור, התחייבה כלמוביל להכניס הודעה למערכות המחשוב של מרכזי  
27 השירות שלה בקשר לזכאות בדיקת החלודה לתת-קבוצה א', על מנת שאלו יופיעו  
28 באופן אוטומטי במחשבי מרכזי השירות כאשר נפתח כרטיס טיפול ביחס לרכבים אלו.  
29 כמו כן, התחייבה כלמוביל כי ממצאי בדיקת החלודה ביחס לכל רכב השייך למוטבי  
30 תת-קבוצה א', יתועדו על ידי מרכז השירות. עותק של תיעוד ממצאי הבדיקה יימסר  
31 לבעל הרכב בתום הבדיקה והוא אף יהיה רשאי לתעד בעצמו את הבדיקה.  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

1 כן הוסכם, כי ככל שיתעוררו מחלוקות בין מוטבי תת-קבוצה א' לבין מרכז השירות  
2 באשר לבדיקת החלודה והזכאות להחלפה או תיקון של חלון הגג, יכריע בעניין הממונה  
3 הטכני – הוא שמאי רכב מוסמך אשר, על פי המלצת הצדדים, ימונה על ידי בית  
4 המשפט באמצעות פנייה לאיגוד השמאים או בכל דרך אחרת שימצא לנכון. כן נקבע  
5 כי שמו של הממונה הטכני, פרטי ההתקשרות עמו, ודבר הסמכתו להכריע במחלוקות  
6 כאמור, יצוינו במסגרת המכתבים שישלחו אל מוטבי תת-קבוצה א'.

7

8 ב. תת קבוצה ב' – לבצע פניה, בדרך הדיוור המפורטת לעיל, לכל מי שהיה הבעלים של  
9 רכב מסוג מיצובישי פאג'רו שיובא לישראל על ידי כלמוביל, בעל רישיון רכב ישראלי,  
10 במועד בו הוחלף חלון הגג ברכב תת קבוצה זו, בשל בעיות חלודה שהתגלו בחלון הגג  
11 (ולא עקב תאונה), על ידי מרכז השירות של כלמוביל ואשר שילם את התשלום תמורת  
12 ההחלפה בתקופה שבין יום 7.5.2021 לבין יום הפיכת פסק הדין לחלוט, ובתנאי  
13 שבמועד החלפת חלון הגג המקורי חלפו בין 12-3 שנים מהיום בו הרכב עלה לכביש  
14 (להלן: "תת-קבוצה ב"). חבר קבוצה זו יהיה זכאי להחזר כספי בסך של 2,000 ₪  
15 בכפוף למסירת תצהיר חתום (בנוסח התצהיר בנספח 3 להסכם הפשרה) וזאת,  
16 במסגרת תקופת זמן של שלושה חודשים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט.

17 כן הוסכם, כי תשלום החזר האמור יבוצע באמצעות העברה בנקאית אל פרטי חשבון  
18 הבנק שמסר בעל הרכב בתצהיר, וזאת בתום 45 יום מהמועד בו מסר את התצהיר.  
19 כאשר לצורך קבלת נוסח התצהיר יוכלו חברי הקבוצה לפנות אל כלמוביל בטלפון או  
20 בכתובת הדוא"ל וכי החזרת התצהיר תבצע גם היא באמצעות כתובת הדוא"ל.

21 עוד הוסכם, כי במידה ותדחה דרישתו של הפונה להחזר כספי, תימסר לו תשובה  
22 מנומקת על הדחייה לרבות ציון זכותו לערער על ההחלטה בתוך 30 ימים, בצירוף עותק  
23 לבא כוח הפונה. במקרה של ערעור, יכריעו בו באי כוח הצדדים בתוך 30 ימים, ובהעדר  
24 הסכמה, יפנו, בתוך 14 יום מיום ההכרעה, אל בית המשפט בבקשה מתאימה למתן  
25 הוראות.

26

27 ג. המשיבות התחייבו כי בתוך 45 יום מתום תקופת הזכאות להחלפה או תיקון של חלון  
28 הגג, תגיש כלמוביל הודעה על סיום ביצוע הסדר הפשרה שתיתמך בתצהיר, בו יופיעו:  
29 נתונים בקשר למספר המכתבים שנשלחו לחברי הקבוצה במסגרת הדיוור הישיר,  
30 ותאריך משלוח המכתבים; מספר כלי הרכב בהם בוצעה בדיקת חלודה בפועל במהלך  
31 תקופת הזכאות; מספר חברי הקבוצה שבוצעה ברכבם החלפה של חלון הגג לחלון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

1 חדש; מספר חברי הקבוצה שבוצע ברכבם תיקון של חלון הגג; מספר חברי הקבוצה  
2 מתת-קבוצה ב' שקיבלו החזר כספי.

3

4 ד. עוד צוין, כי פסק הדין המאשר ההסדר יהווה מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה  
5 אשר לא יגישו הודעת יציאה מהקבוצה בתום המועד שיקבע להגשת התנגדויות כאמור  
6 בסעיף 18(ו) לחוק (להלן: "הודעת פרישה"), בכל הקשור בענייני התביעה ולרבות ביחס  
7 לכל עניין ו/או עילת תביעה ו/או עובדה, בין אם ידועים במועד חתימת הסכם הפשרה  
8 ובין אם יתבררו בעתיד, בקשר עם ענייני התביעה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד  
9 כל טענה ו/או זכות כלפי המשיבות ו/או מי מטעמה ו/או הפועל עבורה בקשר עם  
10 האמור לעיל. עוד הוסכם, כי במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 35 הודעות,  
11 תהא כל אחת מהמשיבות זכאית להודיע בכתב, תוך 30 ימים מן המועד שבו נודע לה  
12 על מספרן של הודעות הפרישה, על ביטול הסדר הפשרה (להלן: "הודעת סיום ביצוע  
13 הסכם הפשרה").

14

15 10. במסגרת הצגת ההסדר טענו הצדדים, כי בנסיבות העניין אין הצדקה למינוי בודק לפי סעיף  
16 19(ב) לחוק, וכי מינוי כאמור לא יביא כל תועלת בנסיבות בהן נקבע מנגנון לערעור והסדרת  
17 מחלוקות בין הצדדים במקרה שבו דרישה של פונה להחזר כספי תידחה. הצדדים סבורים כי  
18 לאור ניהול הליך גישור אינטנסיבי ומורכב, במסגרתו ירדו הצדדים לעומקי המחלוקת בניהם,  
19 אין צורך במינוי צד שלישי נוסף. מה גם שמינוי בודק יהיה כרוך בעלויות ובהימשכות ההליכים  
20 שלא לצורך.

21

22 גמול ושכ"ט

23 11. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר פסיקת גמול למבקש בסך של 200,000 ₪ אשר ישולמו  
24 בתוך 14 ימים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט, ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 1,000,000 ₪  
25 בתוספת מע"מ אשר ישולם באופן הבא: 80% משכר הטרחה ישולם בתוך 14 ימי עסקים מיום  
26 הפיכת פסק הדין לחלוט; 20% הנותרים ישולם בתוך 14 ימי עסקים מיום הגשת ההודעה בדבר  
27 השלמת יישום ההסדר.

28 הצדדים סבורים, כי בנסיבות בהן הסדר הפשרה הביא תועלת משמעותית לחברי הקבוצה  
29 בדמות השגת פתרון מהיר ויעיל לבעיית החלודה בחלונות הגג ומניעת החרפת הבעיה, יש לקבוע  
30 כי הסדר הפשרה הביא מענה לטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור והביא להשגת המטרה  
31 לשמה הוגשה התביעה. כמו כן, נטען כי שכר הטרחה והגמול עומדים ביחס הולם לתרומתה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

1 המשמעותית של התובענה לחברי הקבוצה בהתחשב בכך ששווי הזכות להחלפת חלון הגג, נכון  
2 למועד הגשת ההסדר, הינו 6,510 ₪ נטו לכל חבר קבוצה, וכי שווי הבדיקה לה זכאי כל חבר  
3 קבוצה, עומד על סך של 50 ₪ לאדם. על זאת מוסיפים הצדדים את זכותו של כל אחד ממוטבי  
4 תת-קבוצה ב' להשבת סך של 2,000 ₪, והפסקת המטרד הכרוך בצורך בתיקון ו/או החלפת  
5 חלון גג הרכב.

6

7 12. בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-25 לחוק, הוריתי על המצאת עותק מהבקשה לאישור הסדר  
8 פשרה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") וכן על פרסום הודעה בעיתונות בדבר  
9 הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה. כן צוינו המועדים בהם כל מי שאינו מעוניין כי הסכם  
10 הפשרה יחול עליו, להגיש התנגדות להסדר או לבקש רשות לצאת מן הקבוצה.

11

12

### עמדת היועץ המשפטי לממשלה

13 13. ביום 12.12.2021, הוגשה עמדת היועמ"ש, אשר סבר כי אין מקום לאשר את הסדר הפשרה  
14 המוצע כלשונו היות שהוא אינו עולה בקנה אחד עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה ועם  
15 תכליות חוק תובענות ייצוגיות ולנוכח הכשלים אשר יפורטו להלן.

16

### מנגנון הפיצוי המוצע

17 לעמדת היועמ"ש, הגדרת חברי הקבוצה במסגרת ההסדר אינה הולמת את הגדרתם במסגרת  
18 בקשה האישור. בעוד שבמסגרת ההסדר, הוגדרה הקבוצה "כהגדרתה בבקשת האישור", הרי  
19 שבפועל צומצם היקף הפיצוי אך לחברי תת-קבוצה א' ותת-קבוצה ב', כשבמקביל נקבע מעשה  
20 בית הדין אשר יחול על כלל חברי הקבוצה, לרבות על חברי הקבוצה שאינם נמנים עם תתי  
21 הקבוצות לעיל, ואשר לפיכך, לא יזכו לקבל פיצוי.

22 נטען, כי כך, מצמצם ההסדר את קבוצת הזכאים לפיצוי ומסדיר שלושה מצבים בלבד: פיצוי  
23 בגין החלפה או תיקון במרכז השירות ביחס לחברי תת-קבוצה א'; פיצוי בגין החלפה שבוצעה  
24 במרכז השירות במסגרת פרק הזמן שהוגדר בהסדר, ביחס לחברי תת-קבוצה ב'. מכאן,  
25 שההסדר אינו מפצה את מי שתיקן את חלון הגג – בין אם במרכז השירות ובין אם לאו – ואת  
26 מי שהחליף את חלון הגג שלא במרכז השירות של כלמוביל.

27 לעמדת היועמ"ש, קביעת מנגנון פיצוי כאמור אינו יכול להיחשב ראוי, הוגן וסביר בהתחשב  
28 בעניינם של חברי הקבוצה כהוראת סעיף 19(א) לחוק. כמו כן, סבור היועמ"ש, כי בנסיבות  
29 העניין, אין כל הצדקה להותיר את חברי הקבוצה שזכרו לעיל ללא כל פיצוי, תוך החלת מעשה  
30 בית דין עליהם ולחילופין, יש להעניק גם לחברי קבוצה זו פיצוי הולם.

31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

14. עוד ביקר היועמ"ש את ההסדר נוכח הפער שבין גובה הפיצוי שיינתן לחברי תת-קבוצה ב' שתיקנו את חלון הגג במרכז השירות (בסך 2,000 ₪), לבין גובה הפיצוי שיינתן לחברי תת-קבוצה א' שעתידים להחליף את החלון (בסך 6,510 ₪ לאחר ניכוי סך של 990 ₪, בגין השתתפות עצמית) (ראו: סעיפים 2 ו-7.4 להסדר).
- לעמדת היועמ"ש, ממנגנון הפיצוי המוצע עולה, כי דווקא מי שסבל מהנזק ופנה לטפל בו "בזמן אמת", יפוצה בסכום נמוך יותר וזאת, ללא הצדקה מהותית לאבחנה שכזו. לפיכך, סבר היועמ"ש כי יש להשלים את סכום הפיצוי לחברי תת-קבוצה ב', באופן שישווה אותו לזה של חברי תת-קבוצה א'.
- אשר לדרישה כי ההחזר הכספי לתת-קבוצה ב' יהיה מותנה במסירת תצהיר חתום על ידי המוטב (סעיף 7.2 להסדר) טען היועמ"ש כי הדרישה מכבידה שלא לצורך על הצרכן מאחר ואופן קבלת והשבת אותו תצהיר, מצריך בקיאות וגישה לאמצעים טכנולוגיים, מה גם שדרישה זו איננה הכרחית שעה שכלמוביל בודקת בכל מקרה אם נעשה תיקון במרכזי השירות שלה.
15. עוד העיר היועמ"ש, כי ממנגנון הפיצוי שנקבע בהסדר המוצע אינו מתייחס לאפשרות כי חלק מחברי הקבוצה שזכאים לפיצוי לא יממשו את זכאותם בין אם בשל העדר אפשרות לאתר את כלל חברי הקבוצה ובין אם משום שחברי הקבוצה אינם מעוניינים בהחלפה או תיקון חלון הגג. עמדת היועמ"ש היא, כי במקרים המתאימים בהם אין אפשרות מעשית לפצות את חברי הקבוצה או חלקם במישרין, יש להורות על העברת סכום הפיצוי שלא מומש לקרן לניהול וחלוקת כספים (להלן: "הקרן"), בהתאם להוראות סעיפים 20(ג) ו-27 לחוק. הומלץ כי סכום זה יחושב בהתאם לפירוט שמסרו הצדדים במסגרת סעיף 11.5.3 להסדר, ושעל בסיסו חישובו הם את שכר טרחתם.
16. היועמ"ש אף ביקש להחליף את המינוח בו השתמשו הצדדים בלשון ההסדר ולפיו יופחתו משיעור הפיצוי דמי "השתתפות עצמית". לטענת היועמ"ש המדובר במינוח הלקוח מ"עולם דיני הביטוח", ועל כן אין הוא רלוונטי לענייננו.
- זאת ועוד, נטען כי לצורך בחינת טיב ההסדר, על הצדדים להבהיר מהו הטעם העומד ביסוד ניכוי סכומי ההשתתפות העצמית מן הפיצוי המגיע לחברי תת-קבוצה א', וכיצד הגיעו לשיעור הפיצוי המוצע ביחס לחברי הקבוצות השונות.
- מנגנון היידוע והעדר מנגנון מעקב ודיווח אחר מימוש ההסדר





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

17. כעולה מההסדר, נקבע מנגנון יידוע לחברי תת-קבוצה א' על דרך של פרסום בשני עיתונים נפוצים (סעיף 14.5 להסדר) ובאתר האינטרנט של כלמוביל ובאמצעות מכתבי דיווח ישיר שיישלח אליהם.
- לעמדת היועמ"ש, יש לקבוע כי כלמוביל תשפה את משרד התחבורה הן בגין עלויות הדיוור, והן בגין עלויות איתור פרטי בעלי הרכב, אשר עומד, נכון למועד הגשת עמדת היועמ"ש, על סך של 3683.95 ₪ לכל שאילתת מידע.
- אשר למנגנון עצמו, מוצע כי כלמוביל תעביר למשרד התחבורה גיליון נתונים (בפורמט אקסל), הכולל רשימת מספרי שלדות ומספרי רישוי של כלי הרכב מושא ההסדר, תוך 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט וכן את נוסח מכתב הפניה לבעלי הרכבים בהתאם לנוסח שיאושר. לאחר מכן, משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכב ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של הבעלים ואת כתובתם כאשר כלמוביל תישא בהוצאות משרד התחבורה בגין איתור הפרטים כאמור.
- זאת ועוד, הדיוור לחברי תת קבוצה א' יבוצע באמצעות חברת "אניה" (להלן: "חברת אניה"), המשמשת ספק הדיוור של משרד התחבורה, כאשר הוצאות ההתקשרות עם חברת אניה תוטלנה במלואן על המשיבות. כאשר משרד התחבורה יעביר את גיליון הנתונים ישירות לחברה אניה אשר תבצע את משלוח המכתבים הרשומים לבעלי כלי הרכב בתת-קבוצה א', וזאת, תוך 30 יום ממועד הסדרת התשלומים מצד המשיבות, תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והעברת גיליון הנתונים עם מספרי השלדות והרישוי של הרכבים מושא ההסדר לידי משרד התחבורה.
- עוד ציין היועמ"ש, כי יש להשית האחריות למסירת נתוני כלי הרכב ולנוסח המכתב לבעלי הרכבים על המשיבות בלבד וכי אין לראות בעצם הכללת שם חבר קבוצה בגיליון הנתונים ראייה למשלוח המכתבים וידיעתו על ההסדר באופן השולל מחבר הקבוצה כל טענה הקשורה לאי הגעת המכתבים כלפי כלמוביל או צד שלישי.
18. אשר לחברי תת-קבוצה ב', נטען כי למעשה אין במסגרת ההסדר המוצע מנגנון שמסדיר את היידוע הישיר של חברי קבוצה זו, הגם שהם מאוזכרים במסגרת המכתב שאמור להישלח לחברי תת-קבוצה א'.
- לעמדת היועמ"ש, יש ליצור מנגנון יידוע גם ביחס לחברי תת-קבוצה ב', במובן זה שהמשיבות יתחקו אחר פרטיהם ויוודאו כי גם אליהם נשלח נוסח מכתב יידוע מתאים על ידי חברת דיוור. זאת, תוך שהמשיבות נושאות בעלויות איתור בעלי הרכב על ידי משרד התחבורה ובעלויות הדיוור. עוד הוצע, כי ככל שבידי כלמוביל נתונים אודות פרטיהם של חברי תת-קבוצה ב', יש לשלוח אליהם הודעת SMS במקביל לשליחת המכתב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

1

2 19. עוד הוסיף ומדגיש היועמ"ש, כי ככל ותתקבל עמדתו וינתן פיצוי גם לתתי הקבוצות שלא  
3 מקבלות פיצוי במתכונת ההסדר הנוכחית, נדרש יהיה ליידע גם את חברי קבוצה אלה  
4 בזכויותיהם.

5

6 20. בנוסף, נטען כי הסדר הפרשה המוצע אינו כולל מנגנון דיווח ומעקב אחר ביצועו ומימושו של  
7 הפיצוי לחברי הקבוצה. על כן, מוצע כי להסדר תתווסף הוראה לפיה לפני, במהלך ביצוע  
8 ההסדר ועובר להשלמתו, במועדים שיקבעו יגישו הצדדים לבית המשפט הודעות עדכון אליהם  
9 יצורף תצהיר ודו"ח של רואה חשבון, שיפרטו את קיום חובת היידוע ואיתור חברי הקבוצה וכן  
10 את נתוני וסכומי ההשבה שבוצעו. כך, יוכל בית המשפט לפקח על ביצוע ההסדר ולהחליט האם  
11 נדרשות פעולות נוספות לצורך מימושו. זאת ועוד, ככל ויוותרו סכומים שלא מומשו, יוכל בית  
12 המשפט להורות על העברת סכומים אלו לקרן ניהול וחלוקת כספים בהתאם לאמור לעיל.

13

14

### הגמול ושכר הטרחה למבקש ולבא כוח

15 21. אשר להמלצת הצדדים לשיעור הגמול ושכ"ט, עמדת היועמ"ש הינה כי היות שמדובר בהסדר  
16 שלא ברורה מידת ההיענות ליישומו ומאחר שלא ברורה מה תהא בחירתם של חברי הקבוצה  
17 אשר משליכה על שיעור הפיצוי עצמו, הרי שהסכומים בהם נקבו הצדדים חורגים מהכללים  
18 שנקבעו בעניין ע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012).

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

נוכח עמדת היועמ"ש התבקשה התייחסות הצדדים.

### תגובת המבקש לעמדת היועמ"ש

28 22. בתגובתו מיום 8.2.2022, שב וטען המבקש כי הסדר הפרשה מביא תרומה רבה לקבוצה  
29 שעיקרה בסעד הסדרה עתידית – החלפת גג החלון לצורך פתרון בעיית החלודה הקיימת – בשווי  
של כ-87% משווי המלא של הסעד כפי שהתבקש במסגרת בקשת האישור.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

- 1 אשר לטענת היועמ"ש לפיה סעד הפיצוי ניתן בחסר ורק לחלק מחברי הקבוצה, טוען המבקש  
2 כי סעד ההסדרה העתידית, הנמצא בליבת ההסדר, מוענק באופן שווה לכלל רכבי חברי  
3 הקבוצה שעלו על הכביש לאחר יום 7.5.2006, קרי כ-16 שנים ממועד הגשת תשובת המבקש.  
4 עוד טען, כי לצד זכות זו הוענקה זכות לקבלת פיצוי בסך של 2,000 ₪ למוטבי תת-קבוצה ב'  
5 אשר הינו פיצוי לעבר המוענק למי ששילמו עבור החלפת חלון גג במרכז השירות. המבקש  
6 מדגיש כי רכיב הפיצוי לעבר הינו רכיב משני שהוכנס לאחר מאמצים מרובים וחרף העובדה כי  
7 הומלץ לצדדים למקד את הסדר הפשרה בסעד של הסדרה עתידית בלבד. לטענת המבקש,  
8 דברים אלו יפים אף ביחס לטענת היועמ"ש לעניין יידוע נפרד לחברי תת-קבוצה ב'.  
9 באשר לטענת היועמ"ש, כי מנגנון קבלת הפיצוי למוטבי תת-קבוצה ב' כנגד מסירת תצהיר  
10 מכביד שלא לצורך, נטען כי הסכמת הצדדים משקפת מנגנון סביר ומקובל בהסדרי פשרה  
11 מהסוג הנדון.  
12
- 13 23. לעניין הצעת היועמ"ש לפיה יש להעביר את יתרת הסעד שתיוותר אל הקרן, הסביר המבקש כי  
14 במסגרת סעד ההסדרה העתידית יוזמנו בעלי הרכבים באמצעות דיוור ישיר, להגיע אל מרכזי  
15 השירות של המשיבות על מנת לבדוק למי מהם קיימת חלודה בחלון הגג ולאחר הבדיקה יקבע  
16 מי זכאי לסעד בדמות תיקון או החלפה של חלון הגג. לכן, בכל נוגע לסעד זה, לא יכולה להיות  
17 קיימת יתרה אשר ניתן להעבירה לקרן. באשר לסעד הפיצוי, מפנה המבקש לפסק הדין שניתן  
18 במסגרת ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו חברה ישראלית לרכב בע"מ (פורסם בנבו  
19 10.9.2020) בו קבע בית המשפט כי אין לסטות מהסכמת הצדדים אשר עוגנה במסגרת הסכם  
20 פשרה, נוכח העובדה שרכיב הפיצוי הכספי הינו רכיב שולי בהסדר.  
21
- 22 24. לעניין השימוש במינוח "השתתפות עצמית", טוען המבקש כי מונח זה איננו משויך באופן בלעדי  
23 לעולם הביטוח, אלא מקובל גם בתחום אחריות על מוצרים. מכל מקום, טוען המבקש כי  
24 המדובר בעניין סמנטי בלבד ולכן הוא מותר סוגיה זו לשיקול דעת בית המשפט.  
25 גם באשר להצעת היועמ"ש לקביעת מנגנון משלוח המכתבים באמצעות משרד התחבורה  
26 והעלויות של מנגנון זה, המבקש מותר את ההכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט.  
27
- 28 25. זאת ועוד, בעניין מעקב ודיווח אודות מימוש וביצוע ההסדר, טוען המבקש כי הודעת סיום  
29 ביצוע הסכם הפשרה אשר נקבעה בהסדר מהווה מנגנון בקרה סביר והולם.  
30
- 31 26. המבקש דחה את התנגדות היועמ"ש לשיעור הגמול למבקש ושכר טרחה לבאי הכוח המייצגים.  
32 לטענתו, מרכז הכובד של ההסדר איננו פיצוי כספי אלא הסדרה עתידית ולכן, בהתאם לפסיקה,  
33 מקובל ששכר הטרחה והגמול נקבעים בסכום קבוע מראש. זאת, בשים לב לכך שהסדר הפשרה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

1 מעניק זכויות אוטומטיות לחברי הקבוצה כמו הזכות להגיע למרכז השירות לצורך ביצוע  
2 הבדיקה והחלפת ו/או תיקון חלון הגג וכן הזכות לקבלת דיוור ישיר.

3

4

### תגובת המשיבות לעמדת היועמ"ש

5 27. בתגובתן מיום 8.2.2022, טענו המשיבות כי כלל טענותיו של היועמ"ש נשענות על הנחת יסוד  
6 מוטעית לפיה ההסכם צריך לשקף פיצוי מלא לכל חבר קבוצה כמבוקש בבקשת האישור.  
7 לטענתן, מן הנוהג ומן הדין כי אין חובה לפצות באופן מלא כל אחד מחברי הקבוצה הנטענת  
8 בבקשת האישור במסגרת הסדר הפשרה, ומשכך יש לדחות את עמדת היועמ"ש בכפוף לסייגים  
9 כמפורט להלן.

10

11 28. אשר לטענה להעדר הלימה בין הגדרת חברי הקבוצה בבקשת האישור לבין הגדרתם במסגרת  
12 הסדר הפשרה בקשר לסעד הניתן במסגרת ההסדר, חילקו המשיבות את תשובתן לשתיים:  
13 אשר לטענה לפיה הסדר הפשרה אינו מפצה את מי שתיקן את חלון הגג באחד ממרכזי השירות  
14 של כלמוביל, להבדיל ממי שהחליף את חלון הגג באחד ממרכזי השירות – **הוסכם על המשיבות**  
15 **לתקן את הגדרות "רכב תת-קבוצה ב" ו-"מוטב תת-קבוצה ב" כך שיכללו גם חברי קבוצה**  
16 **שתיקנו את חלון הגג במרכזי השירות של כלמוביל.**

17

18 אשר למי שתיקנו או החליפו את חלון הגג במוסכים שאינם מורשים, טוענות המשיבות כי  
19 הופעת חלודה בחלון הגג, לאחר חלוף שנים, תלויה במאפייני השימוש והתחזוקה של כלי הרכב,  
20 לרבות אירוע תאונתי שגרם לנזק, ואינה מלמדת בהכרח על קיומו של פגם. בנסיבות אלו, נטען  
21 כי הצדדים הגיעו למנגנון שיאזן את הצורך של המשיבות לבצע בקרה על ההחלפה או התיקון,  
22 תוך שהן מוודאות כי אלו בוצעו בשל הפגם המתואר בבקשת האישור ולא מסיבות אחרות.  
23 לאור האמור, טענו המשיבות כי יש לדחות את עמדת היועמ"ש לפיה אין לקבל את הסכם  
24 הפשרה משום שהוא מקים מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שאינם מפוצים. מכל מקום,  
25 נטען כי בהתאם להוראות הדין, כל חבר קבוצה אשר אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו  
26 רשאי לצאת מן הקבוצה.

27

28

29 29. המשיבות בקשו לדחות את טענת היועמ"ש בקשר לפער הנטען בגובה הפיצוי בין חברי תת-  
30 קבוצה א' לחברי תת-קבוצה ב'. לטענתן קיים שוני מהותי בין הקבוצות, אשר מצריך הבחנה  
31 זו, הנובע מן הקושי לבחון ביחס לחברי תת-קבוצה ב' מהו הגורם לחלודה, להבדיל מחברי תת-  
32 קבוצה א' אשר מקיימים בדיקה מקדמית בטרם החלפת חלון הגג במרכזי השירות של





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

- 1 המשיבות. כמו כן, חברי תת-קבוצה ב' מקבלים פיצוי בכסף בו יכולים הם לעשות שימוש  
2 כרצונם לעומת חברי תת-קבוצה א' אשר מקבלים פיצוי בשווה כסף בדמות החלפה או תיקון  
3 של חלון הגג.  
4  
5 30. המשיבות מצטרפות לעמדת המבקש הן ביחס לשימוש במינוח "השתתפות עצמית" במסגרת  
6 ההסדר והן ביחס להעברת תשלום יתרת הפיצוי לקרן. לטענתן, ההטבה שמציע הסדר הפשרה  
7 מבטיחה שמי מבין חברי הקבוצה שבחלון הגג שברכבו אכן קיימת בעיית חלודה, יוכל לתקן או  
8 להחליף את חלון הגג באופן שיביא לפתרון הבעיה. מי שלא יבקש לתקן או להחליף החלון יש  
9 להניח שאינו סובל מכל נזק ועל כן בנסיבות אלה, אין כל הצדקה להורות על ביצוע תשלום  
10 כלשהו לקרן.  
11  
12 אשר לתייה מדוע נדרשים חברי הקבוצה לשאת בהשתתפות בעלות תיקון הנזק, נטען כי  
13 המדובר בהסדר פשרה בו כל צד מוותר על חלק מציפיותיו בהתחשב בסיכוני וסיכויי התביעה  
14 ולכן אין להשוות את הפיצוי הקבוע בהסדר לפיצוי המבוקש בבקשת האישור. כך למשל,  
15 התחייבו המשיבות כי הפיצוי יינתן לחברי תת-קבוצה ב' מבלי שאלו יצטרכו להוכיח כי כלי  
16 רכבם טופלו באופן קבוע ורציף וכן כי סעד זה יינתן גם לרכבים שגילם מעל ל-3 שנים הגם  
17 שתקופת האחזיות החוזית לחלודה בחלון הגג היא לטענתם עד 3 שנים.  
18  
19 31. עוד במסגרת תשובתן, ביקשו המשיבות לדחות את הצעות היועמ"ש באשר למנגנון היידוע.  
20 לדין, אין מקום להתחיל ביישום ההסדר ואין מקום להורות לכלמוביל להעביר למשרד  
21 התחבורה נתונים בקשר לרכבי הקבוצה ואת נוסח מכתב הפניה לבעלי הרכבים בטרם פסק  
22 הדין יהפוך חלוט, שכן הדבר עלול לגרום להוצאות מיותרות ולבזבוז משאבים מטעם המשיבות  
23 ומטעם משרד התחבורה ומשכך יש לדחות את הצעת היועמ"ש לעניין זה.  
24 באשר למנגנון יידוע חברי תת-קבוצה ב', הובהר כי במסגרת הסדר הפשרה יישלחו מכתבי  
25 היידוע לכלל בעלי הרכבים בקבוצה הנטענת בבקשת האישור לרבות מוטבי תת-קבוצה ב'.  
26 כמו כן, נטען כי מבדיקה שערכה כלמוביל, עולה כי מספר חברי תת-קבוצה ב' הינה קטנה יחסית  
27 ונוכח חלוף הזמן, אין בידי המשיבות את מלוא הפרטים הנדרשים על מנת לשלוח יידוע ישיר  
28 לכל אחד מחברי קבוצה זו. בנסיבות אלה, נטען כי מנגנון היידוע הקבוע בהסדר ביחס לחברי  
29 תת-קבוצה ב' הינו ראוי.  
30 **עוד בעניין מנגנון היידוע, הוסכם על המשיבות כי כלמוביל תבצע התקשרות במישרין מול**  
31 **חברת אניה, לרבות בעניין התשלום בגין דיוור המכתבים כהצעת היועמ"ש.**  
32 עוד טוענות המשיבות, כי ככלל אין זה ראוי שהן יישאו בתשלום עבור שעות העבודה של משרד  
33 התחבורה ביחס לאיתור פרטי בעלי כלי הרכב כ"לקוחות שבויים" שכן בהתאם להוראות הדין



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

- 1 הגורם היחיד שמחזיק ברשימת בעלי כלי הרכב הוא משרד התחבורה. לחילופין, הבהירו  
2 המשיבות כי ככל ומדובר על שאילתת מידע אחת, דהיינו עלות של 3,653.95 ₪ בלבד, לא יתנגדו  
3 הן לשאת בעלות זו. ואולם ככל ומדובר על יותר מכך, יתנגדו המשיבות לשאת בעלויות אלו.  
4
- 5 32. באשר למנגנון הפיקוח על ביצוע ההסדר, נטען כי הודעת סיום ביצוע הסכם הפשרה אשר  
6 הוסכמה על הצדדים מהווה מנגנון ראוי והולם בנסיבות העניין. כמו כן, הובהר כי לאחר הגשת  
7 התצהיר מטעם כלמוביל בהתאם למנגנון הקבוע בהסדר, שמורה לבית המשפט הזכות להחליט  
8 האם ליתן הוראות נוספות בקשר לביצוע ההסדר.  
9
- 10 33. לבסוף, נטען כי ההמלצה בדבר שיעור הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו סבירים בנסיבות  
11 העניין זאת, בהתחשב בתועלת הנובעת מן הצעדים שיינקטו במסגרת ההסדר ובכלל זה התועלת  
12 שאיננה ניתנת לכימות כספי וכן התועלת הכספית שתצמח לחברי קבוצה מתיקון או החלפת  
13 חלון הגג.  
14
- 15 34. בדיון מיום 2.3.2022 בו נדונה התנגדות היועמ"ש להסדר, הורתי למשיבות לבצע בדיקה  
16 ובמסגרתה לבחון האם ניתן לשנות ו/או לשפר את מנגנון היידוע לחברי תת-קבוצה ב' וכן לבחון  
17 האם ניתן לשנות ו/או לשפר את הפיצוי שיינתן לחברי תת-קבוצה ב' ובלבד שמדובר בלקוח  
18 שמחזיק היום ברכב יד ראשונה שטופל במוסך השירות של המשיבות.  
19
- 20 35. בתשובתן מיום 29.3.2022, הודיעו המשיבות כי מבדיקה שערכה כלמוביל נמצא כי מתוך מוטבי  
21 תת-קבוצה ב', נמכרו 25 חלונות גג במרכזי השירות, כאשר בקשר ל-10 מתוכם לא הצליחה  
22 כלמוביל לאתר את פרטי הבעלים של הרכב שביצע את ההחלפה וזאת, בין היתר, משום שבחלון  
23 הזמן לא נשמרו הנתונים הנדרשים במרכזי השירות. בנסיבות אלה, ישנם 15 מקרים בהם  
24 הצליחה כלמוביל לאתר את כתובתו של האדם אשר החליף את חלון הגג ושילם על כך. עם  
25 זאת, לא ניתן לדעת האם באותם מקרים מדובר בלקוחות אשר מחזיקים כיום ברכב כיד  
26 ראשונה. בנסיבות אלה, סבורות המשיבות כי ניתן לשפר את מנגנון היידוע לחברי קבוצה ב'  
27 באמצעות שליחת מכתבי יידוע כהגדרתם בהסדר הפשרה על ידי כלמוביל, בד בבד עם שליחת  
28 מכתבי היידוע על ידי חברת אניה כקבוע בהסדר.  
29  
30
- 31 ביום 7.4.2022, הודיע המבקש כי הוא תומך בהצעת המשיבות.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

### דין והכרעה

- 1  
2 36. תחילה, יש לברך על כי השכילו הצדדים לקדם ההסדר ועל נכונותם להשקיע מאמצים רבים  
3 בגיבוש ההסדר המוצע.  
4 נוכח האמור, לאחר שבחנתי את כתבי הטענות ואת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ולאחר  
5 ששקלתי את נסיבות המקרה והוראות הדין, אני סבורה כי הסדר הפשרה על התיקונים שבו,  
6 במהותו ובהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, הינו ראוי, הוגן וסביר.  
7 בהתאם, אני סבורה, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המפורט המוצע, על התיקונים שבו כמו  
8 גם הכרעותיי במחלוקות כפי שיפורטו להלן, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות  
9 בנסיבות העניין, ועל כן מצאתי לנכון לאשרו תחת שינויים כמפורט להלן:
- 10 א. הגדרת הקבוצה – הקבוצה מוגדרת באופן רחב, כמפורט לעיל ואולם, ההסדר מחריג  
11 את חברי הקבוצה אשר תקנו והחליפו הגג במוסכים שאינם מורשים. על פי ההסדר  
12 הם לא יזכו לפיצוי כלשהו – על כך הלין היועמ"ש ובעקרון בצדק.  
13 אלא שבשל הקושי בהשתתפות אחריות על המשיבות בגין נזק נטען, אשר תיקונו לא בוצע  
14 על ידן, כאשר אין להן היכולת לדעת אם קיים קשר סיבתי בין התיקון ו/או ההחלפה  
15 שבוצעה לבין מקור הנזק הנטען, וזאת בשונה מהמקרים בהם נעשו התיקונים ו/או  
16 ההחלפות במוסכים מורשים שאז המידע זמין ומצוי ברשותה והוכחת בקשר הסיבתי  
17 קל לבירור, אך נהיר מדוע יש להחריג קבוצה זו מהסדר הפיצוי.  
18 בכל מקרה ככל שמי מחברי קבוצה זו יראה עצמו נפגע מן ההסדר הוא רשאי לבקש  
19 שלא להיכלל בהסדר ולשלוח הודעה בהתאם, כאמור בסעיף 18(ו) לחוק.  
20
- 21 ב. הגדרת קבוצה ב' – על דעת המשיבות תתוקן הגדרת תת קבוצה ב' והיא תכלול גם  
22 חברי קבוצה שתיקנו את חלון הגג במרכזי השירות של כלמוביל ולא רק חברי קבוצה  
23 שהחליפו החלון במרכזי השירות של כלמוביל.  
24
- 25 ג. הפחתת שיעור הפיצוי – ההפחתה המוסכמת שזכתה להגדרה "השתתפות עצמית". בין  
26 אם הגדרה זו רלבנטית להסדר זה ובין אם ניתן היה למצוא הגדרה אחרת הרי שתכנה  
27 מובן והכוונה להענקת פיצוי מופחת מהשווי הריאלי בשיעור של 15%.  
28 לא ראיתי כל פגם באישור גובה פיצוי זה. אין עסקינן בסוגיה צרכנית חסרת סיכון. יש  
29 וכאשר המחלוקת המתעוררת נושאת פנים לכאן ולכאן ישקף גובה הפיצוי בהסדר  
30 פשרה את תמחור הסיכונים והסיכויים שהצדדים לוקחים. זו מהותה של פשרה. על  
31 כן, הפחתה של 15 אחוז מהווה איזון ראוי. נוכח הקשיים והנסיבות שליוו הליך זה  
32 וגיבוש ההסדר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

- 1
- 2 ד. שיעור הפיצוי לקבוצה ב' – עמדת היועמ"ש הקוראת להשוואת גובה הפיצוי בין
- 3 הקבוצות ראיתי לנכון לדחות.
- 4 ההסדר במהותו צופה פני עתיד ונועד להעניק פיצוי ראלי לכל מי שטוען כיום לנזק
- 5 חלודה בגג הרכב.
- 6 פיצוי זה כאמור, נועד לפצות את חברי הקבוצה אשר נשאו בעלות תיקון ו/או החלפת
- 7 גג הרכב בעבר כאשר גובה הפיצוי משכלל את הנתון שאינו שנוי במחלוקת, ולפיו
- 8 מרבית חברי קבוצה זו אינם הבעלים המקוריים של הרכב, ובחלק ניכר מהמקרים
- 9 מדובר אף בכלי רכב שעברו בעלויות מספר פעמים, כשאינן לדעת אם הנזק הנטען
- 10 תומחר בשלבי המכירה. בהחלט יתכן מצב שבו הפיצוי ינתן למחזיק ברכב שנשא בעלות
- 11 תיקון ו/או החלפה ואולם, בעת רכישת הרכב קיבל אותו מחזיק שתיקן הנחה במחיר
- 12 הרכב עקב הליקוי הנטען.
- 13 קביעת פיצוי גלובלי בשיעור המוסכם משקף את מכלול חוסר הוודאות סביב שאלת
- 14 זהות הניזוק האמיתי.
- 15 גם אם אני לכשעצמי הייתי מובילה לאיזון סיכונים שונה במקצת הרי שאין המדובר
- 16 בנסיבות המצדיקות התערבות בהיות האיזון והסכום שנקבע סביר על פניו.
- 17
- 18 הסתייגות - חברי קבוצה זו יזכו בפיצוי בשיעור של 2000 ש"ח כמפורט בהסדר
- 19 בהסתייגות אחת ולפיה, ככל שימצא כי חבר תת קבוצה זו הינו עדיין הבעלים המקורי
- 20 של כלי הרכב במועד פרסום פסק הדין, אזי הוא יהיה זכאי לפיצוי בשיעור שנקבע
- 21 והוסכם עבור חברי תת קבוצה א'. היינו ככל שהבעלים המקורי של כלי הרכב מחזיק
- 22 ברכב במועד הרלבנטי החל, וככל שהוא זה אשר ביצע את החלפת ו/או תיקון גג כלי
- 23 הרכב בשל פגמי חלודה, הוא יקבל פיצוי בשיעור אשר ניתן לחברי תת קבוצה א'.
- 24
- 25 ה. מנגנון היידוע – דיוור ישיר באמצעות חברת "אניה", קבלן משנה של משרד התחבורה
- 26 לצרכי דיוור, כמפורט בהסדר על פי מספרי שילדה של כלי הרכב. לרבות וככל שניתן
- 27 משלוח ישירות על ידי כלמוביל, על פי הרישומים המצויים בידיה.
- 28 כמו כן תוסיף כלמוביל ותדאג לתליית מודעה במוסכים המורשים על גיליון נייר, בגודל
- 29 מודעת פרסום (1 מ' X 0.5 מ') אודות תמצית ההסדר. הודעה שכזו תפורסם גם באתר
- 30 האינטרנט של כלמוביל. משך תקופת הפרסום - 24 חודשים מיום מתן פסק הדין.
- 31 **המשיבות ימציאו לאישור בית המשפט נוסח המכתב אשר ישלח לבעלי כלי הרכב**
- 32 **ונוסח הפרסום במוסכי כלמוביל ובאתר האינטרנט שלה.**





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 18-05-14678 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

- 1 יתרת כספים לקרן – אין יתרת כספים שתיוותר נוכח מתווה ההסדר והדיוור האישי  
2 וההדוק המתבצע לחבר הקבוצה. מי שלא יפנה כנראה שאינו סובל מנזק.  
3
- 4 מעקב אחר ביצוע – היועמ"ש קרא למעקב צמוד אחר ביצוע ההסדר ואולם, אינני  
5 סבורה כי זה המקרה הדורש זאת. יש להניח כי משך ביצוע ההסדר יקח חודשים  
6 ארוכים בהינתן משך הזמן אשר עומדת לרשות חברי תת קבוצה א' לממש זכותם על  
7 פי ההסדר. לצד האמור ומאחר ועניינם של חברי תת קבוצה ב' אמור להסתיים במועד  
8 קצר יותר אני רואה לנכון לקבוע מועד אמצע בו תדרשנה המשיבות לדווח על ביצוע  
9 ההסדר אל מול תת קבוצה ב'.
- 10 **דיווח אשר יוגש לבית המשפט על ידי רו"ח ו/או גזבר כלמוביל עם השלמת ביצוע שלב**  
11 **זה ולא יאוחר מיום 1.5.23.**
- 12
- 13 גמול ושכ"ט – אכן מדובר בשיעור גבוה של גמול ושכ"ט ואולם, בהינתן ההישג שהושג  
14 שסבב בעיקרו סביב המחלוקת הנוגעת למשך תקופת האחריות של המשיבות לנזק  
15 הנטען ובהינתן הקשיים הראיתיים שהתעוררו סביב שאלת ההוכחה ובפרט הוכחת  
16 הקשר הסיבתי, אני סבורה כי אין מקום להתערב בשיעור הגמול ושכ"ט והכל בהינתן  
17 אומדן הפיזיו ומספר כלי הרכב מסוג הרכב הנדון בו התגלו הנזקים, כפי שהוצג בפני.  
18 אשר לאופן ביצוע התשלום ערה אני למאמץ אשר הושקע בגיבוש ההסדר ואולם, לא  
19 מתקיימות נסיבות המצדיקות חריגה מן הנוהג ולפיו מפוצל תשלום הגמול ושכ"ט  
20 לפחות לשתי פעימות של תשלומים שווים, באופן המבטיח תמריץ לבא כוח התובע  
21 המייצג לפקח אחר ביצוע הוראותיו של הסדר הפשרה.  
22 בענייננו נכון יהיה לקבוע 3 פעימות בהינתן ביצוע ההסדר בשלבים.  
23 לפיכך, אני מורה כי המחצית הראשונה של הגמול ושכ"ט ישולמו בתום 30 יום מאישור  
24 הסדר הפשרה.  
25 רבע נוסף ישולם לאחר שיאשר בית המשפט כי בוצע ההסדר לגבי תת קבוצה ב'.  
26 היתרה תשולם לאחר השלמת ההסדר ואישורו הסופי על ידי בית המשפט.  
27 דו"ח ראשון על ביצוע שלב ראשון של ההסדר (לגבי תת קבוצה ב') יוגש עד לא יאוחר  
28 מיום 1.5.23.  
29 דו"ח סופי על ביצוע ההסדר יוגש עד לא יאוחר מיום 1.7.24.  
30 יובהר – יש להגיש דו"חות מפורטים חתומים ומאושרים על ידי רו"ח ו/או גזבר  
31 המשיבות אשר יפרט את שלבי ביצוע ההסדר ואופן ביצועו והשלמתו.  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 אפריל 2022

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 14678-05-18 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

1 37. הצדדים ביקשו לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק, ומצאתי לנכון להיעתר לבקשה זו. בנסיבות  
2 העניין ישנם מנגנוני פיקוח ובקרה שלאורם נבנה מנגנון הפיצוי, ויש בהם בנסיבות העניין כדי  
3 להבטיח את קיומו.  
4

### סוף דבר

5  
6 38. לאור כל האמור אני מאשרת את הסדר הפרשה בכפוף לתיקונים כמפורט לעיל וקובעת  
7 כדלקמן:  
8 שיעור הגמול ושכ"ט מאושר וישולם כמפורט לעיל.  
9 הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח לפרסום ההסדר בעיתונות.  
10 נוסח המכתב שישלח לחברי הקבוצה ונוסח המודעות לפרסום במוסכים המורשים ובאתר  
11 האינטרנט של כלמוביל.  
12 המזכירות תעביר עותק מפסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות  
13 הייצוגיות.  
14

15  
16 ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ב, 24 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.  
17

18 רחל ברקאי, שופטת בכירה  
19  
20  
21

