

בן ציון יבלינוביץ

ע"י ב"כ בך, לדרמן ושות', משרד עו"ד ונוטריון
מרח' בר כוכבא 23, בני ברק (V-Tower, קומה 8)
טלפון: 03-6932833; פקס: 03-6932834

(להלן: "התובע" או "יבלינוביץ")

- נ ג ד -

חברת פרטנר תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
דרך ששת הימים 30, מגדל צ'מפיון קומות 39-40, בני-ברק 5120261
טל: 03-6019601; פקס: 03-6019602

(להלן: "פרטנר")

בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), מתכבדים הצדדים שבכותרת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של התביעה (להלן: "התביעה"). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כדלקמן:

נספח 1

- א. להורות, כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תפרסם פרטנר הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף **כנספח 1** להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה");
- ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה והעתק מהסדר הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמונה על הגנת הצרכן בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ג. להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה;

ד. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מכב' בית המשפט, תוך 45 יום מפרסום המודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ואגב כך, להורות כי ימי הפגרה יימנו במניין ימים אלה;

ה. להורות, כי בשל הטעמים המפורטים בבקשה להלן מתייתר הצורך במינוי בודק;

ו. לאחר חלוף המועד להגשת הודעות פרישה מההסכם והתנגדויות לו, בהתאם לאמור במודעה, להורות על אישור הסכם הפשרה כהסכם פשרה בתובענה וליתן לו תוקף של פסק דין.

ז. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול לתובע ושכר טרחה לבאי כוחו.

ח. להורות על פרסום מודעה שנייה על ידי פרטנר לציבור באותם העיתונים בהם פורסמה המודעה הראשונה, בנוסח שיוגש על ידי הצדדים לאישור בית המשפט בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

א. הרקע הדיוני להגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה

1. ביום 7.9.10 הגיש התובע יחד עם שלושה אחרים (ר. דוידסון השקעות בע"מ, צבי ורד ורועי לוי), בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד פרטנר במסגרתה התבקש אישור התביעה בשם הקבוצה הבאה: "מנני חברת פרטנר, אשר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, ועד למועד מתן פסק דין בתובענה, חוייבו ו/או יחוייבו בתשלום בגין קבלת מסרונים (הודעות SMS) שנשלחו אליהם על אף שאין בידי המשיבה, או בידי כל גורם מטעמה, כל אסמכתא לכך שמנויים אלה נתנו הסכמתם לקבל, וודאי שלא לשלם, בעד מסרונים אלה".

2. פרטנר הגישה את תשובתה לבקשת האישור ביום 19.1.11 ובה טענה כי יש לדחות את בקשת האישור, בין היתר משום שהמבקשים נרשמו לשירותים ומשום שהשירותים סופקו להם על פי בקשתם המפורשת.

3. ביום 18.12.16 ניתנה החלטת בית המשפט בבקשת האישור (להלן: "ההחלטה בבקשת האישור"), במסגרתה נדחו עילות התביעה של ר. דוידסון השקעות בע"מ ושל רועי לוי (כאשר עוד קודם לכן הוחרגו מהדיון בתובענה טענותיהם של צבי ורד ושל רועי לוי בקשר עם אתר "במרוס" לאור הליך קודם שהתנהל בת"צ 1860-09 זילברג נגד פלאפון ואח"). מאידך, נעתר בית המשפט לבקשת האישור בענייננו של יבלינוביץ' ביחס לאתר אינטרנט קליק בלבד, תוך שנדחתה הבקשה להכיר בתביעה כייצוגית בגין כלל שירותי התוכן.

¹ בכל הנוגע לענייננו של רועי לוי – הבקשה נדחתה מן הטעמים שפורטו בסעיפים 3 ו-4 להחלטת האישור.

4. בהתאם לכך, אושרה הגשת תובענה ייצוגית בשם הקבוצה ככל שהיא נוגעת לאתר אינטרנט קליק בלבד (להלן: "שירות אינטרנט קליק"), כדלקמן:

"מנויי חברת פרטנר, אשר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, ועד למועד מתן פסק דין בתובענה, חוייבו ו/או יחוייבו בתשלום בגין קבלת מסרונים (הודעות SMS) שנשלחו אליהם מאתר אינטרנט קליק על אף שאין בידי המשיבה, או בידי כל גורם מטעמה, כל אסמכתא לכך שמנויים אלה נתנו הסכמתם לקבל, וודאי שלא לשלם, בעד מסרונים אלה".

5. ביום 13.2.17 הגישה פרטנר כתב הגנה.

6. ביום 17.1.17 הגישו יבלינוביץ' ור. דוידסון ערעור לבית המשפט העליון על ההחלטה בבקשת האישור, כאשר ערעור זה נדחה בפסק דין מיום 18.11.18.

7. מבלי שמי מן הצדדים מכיר בטענות משנהו, הגיעו הצדדים להסכמה לפתור את המחלוקות נושא התביעה בדרך של פשרה, אשר תפורט להלן.

ב. ההסכמות במסגרת הפשרה

8. פרטנר מסכימה לבצע השבה של מלוא הכספים שנגבו ביחס לשירות אינטרנט קליק ממנויי פרטנר.

בהתאם לכך, חברי הקבוצה לצורך הסכם פשרה זה יהיו כל מנויי פרטנר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת התביעה, ועד למועד פסק הדין אשר חויבו בתשלום בגין שירות אינטרנט קליק (להלן: "הקבוצה"). לטענת פרטנר קבוצה זו רחבה יותר מן הקבוצה שלגביה אושר ניהול התביעה כיייצוגית, לעיל, כאשר התובע המייצג חולק על כך.

למען הסר ספק, מובהר כי הסכמת פרטנר לבצע השבה מלאה לכל מי שחויב בגין שירות אינטרנט קליק נעשית אך ורק לצורך הסכם הפשרה זה, ואין לראות בכך משום הודאה מצידה של פרטנר באחריות ו/או בחבות מכל מין וסוג שהוא. הסכמות הצדדים, כמו גם כל מצג או התחייבות הכלולים בהסדר זה, יתבטלו מאליהם אם וככל שהסכם זה יבוטל ו/או ידחה על ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

9. על פי נתוני יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ (להלן: "יוניסל") (באמצעותה סופק שירות אינטרנט קליק) ופרטנר, הקבוצה מונה 15,862 מנויים של פרטנר שחויבו בגין השירות, בסך כולל של 539,496 ש"ח, כולל מע"מ, בתקופה שבין יוני 2008 ובין אוקטובר 2009, שהוא גם סכום הפיצוי לקבוצה (להלן: "סכום הפיצוי").

10. תוך 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט (המועד בו פסק הדין יהפוך לחלוט יכונה להלן "המועד הקובע"), תבוצע על ידי רו"ח יעקב פסי, שהינו רו"ח חיצוני שאינו קשור לפרטנר (להלן: "המומחה"), בדיקה לאימות של הנתונים שלעיל בסופה גיש תצהיר המאמת את סכום הפיצוי. שכרו של המומחה ישולם על ידי פרטנר.

11. פרטנר תבצע השבה מלאה של הסכומים שנגבו עבור השירות בהתאם לעקרונות הבאים:

א. פרטנר תשיב לכל חברי הקבוצה את מלוא הסכומים בהם חויבו בגין השירות, כדלקמן:

(1) בסמוך לביצוע הזיכוי, פרטנר תבדוק מהו מספר הזיהוי (ת.ז.ח.פ.) שתחתיו היה רשום המנוי שחויב בגין השירות בשנת 2009. ככל שפרטנר מנפיקה חשבונית ללקוח שמחזיק באותו מספר זיהוי, ואותו לקוח חויב בתשלום כלשהו בחשבונית שקדמה למועד הבדיקה, הוא יקבל את ההשבה בגובה הסכום שבו חויבו בגין השירות, כזיכוי במסגרת החשבונית החודשית הראשונה שתופק לו על ידי פרטנר וזאת 45 ימים לאחר המועד הקובע.

(2) אשר לחברי קבוצה שלא יקבלו את הזיכוי בחשבונית בהתאם לאמור בס"ק 1 לעיל, ושחויבו בגין השירות בסכום של מעל ל-50 ש"ח – פרטנר תשלח להם המחאה בתוך 30 ימים מיום הזנת הזיכוי כאמור בס"ק 1 לעיל, בגובה הסכום שבו הם חויבו, לכתובת האחרונה המצויה בידי פרטנר של בעל המנוי שחויב בגין השירות. תוקפה של המחאה יהיה 90 יום (להלן: "תוקף המחאה"), וכך גם יצוין על גביה. סכומי המחאות שלא יפרעו, יועברו בחלוף מועד פירעונם לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, ושהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"). מובהר כי לא ניתן יהיה לתבוע/להגיש את המחאות לפירעון לאחר שיפוג תוקף המחאה וכי בחלוף תוקף המחאות ישלל מהן כל תוקף משפטי.

(3) אשר לחברי קבוצה שאינם מקבלים חשבונית מאת קבוצת פרטנר כאמור בס"ק (1) לעיל, ואשר חויבו בגין השירות בסכום הנמוך מ-50 ש"ח – ההחזר הכספי המגיע להם יתרם ויועבר לקרן באותו המועד בו יועברו הכספים המפורטים בסעיף 12 להלן.

12. בתום 120 ימים מיום משלוח המחאות, פרטנר תגיש דוח לבית המשפט שייתמך בתצהיר שיכלול דיווח על הזנת הזיכוי לחברי קבוצה המקבלים חשבונית מקבוצת פרטנר, על משלוח המחאות ופרעונן, וכן על הסכום המיועד להעברה לקרן. לאחר קבלת אישור בית המשפט, יועברו הכספים לקרן.

ג. הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול התובענה אל מול

היתרונות והחסרונות שבהסכם

13. פרטנר סבורה כי לתובע ולחברי הקבוצה קיים סיכון בהמשך ניהול התובענה, בין היתר, בשל טענות הגנה שפורטו בכתב הגנתה של פרטנר.

14. למול הסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך ניצבים יתרונותיו של הסכם הפשרה:

- א. הסכם הפשרה מעניק לחברי הקבוצה פיצוי כספי הולם העולה כדי השבה מלאה של הסכומים שנגבו ביתר (בהתאם לעקרונות הפשרה).
- ב. החלופה להסכם הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה מובטחת למי מהצדדים.
15. לאור כל האמור - בשים לב לסיכויים והסיכונים של הצדדים, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

ד. המלצת הצדדים בעניין גמול ושכר וטרחה

16. הצדדים ממליצים על תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבאי כוחו, בחלוקה כדלקמן:
- א. הגמול לתובע יעמוד על סך של 24,390 ₪ בצירוף מע"מ. נוסף על כך, תשיב פרטנר לתובע המייצג את ההוצאות בהן נשא בגין חוות דעת המומחה בסך של 4,281 ₪ (כולל מע"מ).
- ב. שכ"ט לב"כ התובע יעמוד על סך 121,950 ₪ בצירוף מע"מ.
17. מוסכם בזאת כי בחלוף 14 ימים מהמועד הקובע ישולם הגמול וכן 80% משכר הטרחה של באי כוחו; ובתום 14 יום מיום קבלת אישור בית המשפט בדבר השלמת ההסכם תשולם יתרת 20% שכר טרחת באי כוח התובע.

ה. הוראות לגבי ביטול ההסכם, ויתור והסתלקות

18. מובהר בזאת כי אם ימסרו 50 מחברי הקבוצה הודעות פרישה (הכול לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) ו-11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, והכול לפני מתן פסק דין שאישר את הסכם הפשרה), תהיה פרטנר זכאית לבטל הסכם זה תוך 7 ימי עסקים (קרי ימי ראשון עד חמישי, שאינם כוללים ימי שישי, ערבי חג, חג ו/או כל יום שבתון אחר) מתום המועד האחרון להגשת הודעת חברי הקבוצה או מהמועד בו תומצא לפרטנר הודעת הפרישה החמישים במספר, לפי המאוחר, ויראו את הסכם הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו – כאילו לא היו, וההליכים בבית המשפט ימשיכו להתנהל.
19. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי במקרה של ביטול ההסכם או פקיעתו יהיה ההסכם חסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה. בין היתר, יראו בהסכם זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש הסכם זה על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו. האמור לעיל חל גם על טיוטות, מסמכים, עמדות, בדיקות וכל מסמך אחר או דברים בעל פה הקשורים להסכם זה.
20. התובע ובאי כוחו לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו בהתאם להסכם זה, במידה והסכם זה בוטל ו/או פקע. ככל שפסק הדין יבוטל (למשל אם יוגש ערעור שפרטנר לא תדע אודותיו

במועד בו תשלם הכספים הנ"ל וערעור זה יתקבל באופן בו יבוטל הסדר הפשרה), התובע ובאי כוחו ישיבו את הסכומים הנ"ל בתוך 14 ימי עסקים בתוספת הפרשי הצמדה מקבלת הערעור וביטול ההסדר.

21. בכפוף לאישורו של הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים בזאת התובע, באי כוחו ו/או מי מטעמם, וכל אחד מתברי הקבוצה (למעט מי שמסר הודעת פרישה), כלפי פרטנר, לרבות ומבלי לגרוע, כנגד נושאי משרה, בעלי מניות, נושאי משרה בבעלי המניות, או מי מטעמם בויתור סופי, מלא ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין וסוג, הנוגעים לשירות אינטרנט קליק. עם אישור בית המשפט הנכבד להסכם פשרה זה, ומתן תוקף של פסק דין להסכם, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין וויתור וסילוק של חברי הקבוצה, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, ביחס לכל הטענות שהועלו בקשר עם שירות אינטרנט קליק.

ו. היעדר צורך במינוי בודק

22. הצדדים סבורים כי אישורו של הסכם פשרה זה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק, וזאת מהטעמים הבאים:

א. כמפורט לעיל, הוסכם בין הצדדים על מינויו של מומחה חיצוני (רו"ח פסי) לצורך אימות הנתונים והגשת תצהיר המאמת את סכום הפיצוי.

ב. סכום הפיצוי עומד על 539,496 ש"ח. מדובר בסכום שגובהו אינו מצדיק את העלויות הרבות הכרוכות במינוי בודק.

ג. במסגרת ההסכם, חברי הקבוצה מקבלים את מלוא הסכום בו חויבו בגין השירות.

ד. בית המשפט הנכבד מסוגל להעריך את סיכויי התביעה באופן מיטבי, ולא נדרשת לשם כך חוות דעת של בודק חיצוני; מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש.

לפי פסיקת בתי המשפט, אין מקום למנות בודק בנסיבות שבהן סכום ההחזר בפשרה אינו גבוה (כמו בענייננו), כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולגרור להוצאות נוספות. בענין זה, מופנה כבי' בית המשפט למשל אל אשר נקבע בת"צ 21241-04-11 פתל נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 23.6.2016) שם הוגש הסדר פשרה שבמסגרתו סכום ההחזר שנכלל בו היה בגובה 70% מסך הנזק הנטען (ולא בגובה מלוא הסכום כפי שהדבר בענייננו) ונאמר שם, בין היתר, כך:

"בנסיבות הענין לא ראיתי מקום למנות בודק: שווי ההחזר מבוסס על קביעות בית המשפט בהחלטת האישור; הנזק לקבוצה בכללה, ככל הנראה, אינו גדול; והחישוב נתמך בתצהירו של מר איתי סער, מנהל מחלקת יישומים באגף מערכות המידע בפרטנר, שהיה אחראי על עריכת הבדיקות במסגרת הסדר הפשרה."

וכן בת.א. (ת"א) 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 15.5.2008), קבע בית המשפט כי אין צורך במינוי בודק, במקרים שבהם אין במינוי תועלת של ממש והוא עשוי לעכב את ביצוע ההסדר ולגרור הוצאות נוספות:

"בנסיבות אלו עלי לשקול על פי סעיף 19(ב) לחוק האם יש מקום למנות בודק מטעם בית המשפט, שיחווה את דעתו בעניין היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, בשים לב למכלול הנסיבות. ב"כ הצדדים ביקשו להמנע מהליך זה, וכאמור לעיל לא קיבלתי התייחסות של גורם כלשהו לאפשרות של מינוי בודק. בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו-19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש".

ראי גם: ת.א. 1953/04 שכטר נ. כרמל- איגוד למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו, 15.7.07); ת"צ 31748-01-13 ברוש נ' שלמה תחבורה (פורסם בנבו, 13.10.16); תצ 42472-12-16 אורי צבי סילברמן נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 22.7.19).

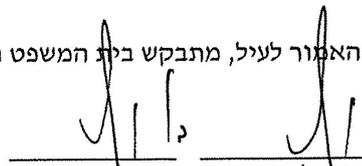
ז. שונות

23. שום דבר בהסכם זה לא יחשב כהודאה של צד באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות באיזה מכתבי הטענות שהוגשו בהליך ו/או בערעור ו/או כל טענה אחרת שהועלתה על ידי מי מהצדדים.
24. פרטנר תישא בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע הסדר זה, ומבלי לגרוע בכלליות האמור לעיל, תישא במימון הפרסומים בעיתונות ובשכ"ט המומחה².
20. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב ככזו שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

סיכום

21. על יסוד כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.


אריאלה אבלוב, עו"ד
ב"כ פרטנר


רון לדרמן, עו"ד
ב"כ התובע המייצג

² פרטנר מבקשת לציין כי יוניסל תשפה אותה בהתאם לשיעור הכנסותיה משירות אינטרנט קליק, עבור כל סכום המשולם על ידי פרטנר במסגרת הסכם הפשרה.