

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26297-02-12 Mahendra נ' בזק בינלאומי בע"מ
 ת"צ 1890/08, ת"צ 1889/08, ת"צ 1814/08, ת"צ 1773/08, ת"צ 1602/08,
ת"צ 1476/08, ת"צ 1449/08

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת צילה צפת

התובעים המייצגים

1. Myrna Mandap
 2. Cristina Garcia
 3. Ludy Despuig
 4. Jonald Rapayrapay
 5. Arlene Bueno
 6. Joiada Morante
 7. Elisa ramos
 8. sabitri Sangroula
 9. Silwal Prayas
 10. Phimchariya Narat
 11. ארפית פרומשן
 12. Thapa Mahendra
 13. עמותת קו לעובד
- ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל בך, רון לדרמן ודניאל שמואלי

נגד

014 בזק בינלאומי בע"מ
 ע"י ב"כ עוה"ד אייל בליזובסקי ואביאל פלינט

חקיקה שאוזכרה:

[חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006](#): סע' 18(ג), 19(ב), 25(א)

[תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010](#): סע' 12(ד)

[חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981](#): סע' 2(א)

[פקודת הנזיקין \[נוסח חדש\]](#)

פסק דין**(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)**

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענות הייצוגיות שבכותרת (להלן: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה", בהתאמה). עניינן של התובענות בטענת התובעים המייצגים כי הנתבעת 014 בזק בינלאומי בע"מ (להלן: "בזק בינלאומי") הטעתה עובדים זרים באשר למשך זמן האוויר העומד לרשותם בכרטיסי חיוג לחו"ל ששווקו על ידה.

מהטעמים שיפורטו להלן, מצאתי כי יש מקום לאשר את הבקשה ולתת להסדר פשרה תוקף של פסק דין.

רקע

1. התובענות הייצוגיות שבכותרת הוגשו על ידי 11 תובעים מייצגים כנגד הנתבעות (בזק בינלאומי) וכנגד נטוויז'ן 013 ברק בע"מ (להלן: "נטוויז'ן") ו-012 סמייל תקשורת בע"מ (להלן: "סמייל"). בקשתם לאשר את התובענה כייצוגית אושרה בהחלטה מיום 3.11.2010 (כב' הש' ד"ר ד. פלפל).
2. התובענה שמספרה [ת.צ. 26297-02-12](#) הוגשה ע"י תובע מייצג 12 ביום 15.2.12, ועניינה הן כרטיסי חיוג שלא נכללו בתובענות הקודמות והן ביחס לתקופה שמיום אישור התובענה הקודמת ואילך ביחס לכרטיסי חיוג שנכללו בתובענה הקודמת.
3. התובעים המייצגים הינם אזרחי מדינות הפיליפינים, נפאל ותאילנד. כולם עובדים זרים אשר שהו בישראל והועסקו במגוון עבודות סיעודיות. התובעים המייצגים נהגו להתקשר אל משפחותיהם באמצעות כרטיסי החיוג של הנתבעות (בזק בינלאומי, נטוויז'ן ו-סמייל), אשר שיווקו בזמנים הרלוונטיים לתובענות כרטיסי חיוג בינלאומיים מסוגים שונים.
4. לטענת התובעים המייצגים, המידע שניתן בנוגע לכרטיסי החיוג, הן לגבי אורך השיחות האפשרי והן לגבי דקות הבונוס – אינו מדויק ואף מטעה. כתוצאה מכך גובות הנתבעות, באופן שיטתי ושלא כדין, סכומים מצטברים אדירים על חשבון התובעים המייצגים וחברי הקבוצות בשמן הוגשו התובענות.
- התובעים המייצגים פירטו לעניין טענת ההטעה כי: הכרטיס מאפשר אורך זמן שיחות קצר בממוצע במחצית מאורך זמן השיחות המוצג בפני רוכשי הכרטיסים; לא מתממשת ההבטחה שבמענה הקולי ביחס לדקות הבונוס; כאשר מבוצע ניסיון התקשרות שלא נענה על ידי הנמען במדינת היעד – מופחת זמן ההמתנה מהקרדיט שבכרטיס; וכן כי על גבי הכרטיסים מופיע ציון של "יחידות חיוג" ולא של דקות שיחה. לפיכך אין כל דרך לדעת מה מייצגת כל "יחידת חיוג".
5. התובעים המייצגים הוסיפו וטענו כי כפועל יוצא של ההטעה עוולו הנתבעות כלפיהם גם בהפרת חוזה ובהפרת חובה חקוקה. עוד נטען להסדר כובל בין הנתבעות, אשר בא לידי ביטוי בהעלאת תעריפי השיחות באמצעות כרטיסי החיוג באופן אחיד, מתואם וסימולטני, תוך שיווק כרטיסים חדשים הדומים זה לזה בצורתם ובצבעיהם.

6. כאמור, ביום 3.11.2010 אישר בית המשפט (כבוד השופטת ד"ר דרורה פלפל) את התובענות כייצוגיות באמצעות התובעים המייצגים ובאי כוחם.
7. הנתבעות ערערו על החלטת האישור לבית המשפט העליון (רע"א 9167/10, רע"א 9171/10 ו- רע"א 9258/10). בהתאם להמלצת בית המשפט העליון קיימו התובעים המייצגים ושלוש הנתבעות הליך של גישור בפני כב' השי' (נשיא בדימוס) א. גורן.
- במסגרת הליך הגישור דן הגיעו התובעים המייצגים להסדר פשרה עם נטוויז'ן ו-סמייל, על פיו התחייבו האחרונות לפצות את חברי הקבוצה באמצעות הנפקת כרטיסי חיוג שיחולקו ללא תמורה בשווי דקות מצטבר של 4,800,000 ש"ח על פי עלות דקה לצרכן.
8. בית המשפט העליון אישר ביום 26.5.13 את הסדר הפשרה עם נטוויז'ן וסמייל, במסגרת רע"א 9167/10 ו-9258/10, וזאת לאחר שהוכנסו להסדר מספר תיקונים בהמלצתו. עיקר השינויים היה בשינוי מתכונת החלוקה של הכרטיסים והגדלת זמן האוויר בכרטיסים שיחולקו וזאת על מנת לוודא השלמת ביצוע ההסדר בתקופה קצרה יותר.
- בשל קשיים שהתעוררו בישומו של הסדר הפשרה עם נטוויז'ן ועם סמייל, הוסכם על שינוי נוסף במתווה הסדר הפשרה באופן שבו במקום לחלק כרטיסי חיוג למדינות היעד, שיחייבו הגעה של חברי הקבוצה לנקודות חלוקה של הכרטיסים, יוזן זמן אוויר באופן יזום (בדחיפה) לתוך כרטיס ה"סים" של טלפונים סלולאריים Pre-Paid המשווקים על ידי חברות סלולר המצויות באותה הקבוצה של החברות נטוויז'ן וסמייל בהם נעשה שימוש על ידי עובדים זרים, אשר השווי המצטבר שלו על פי עלות דקת השיחה לצרכן הינו 4,800,000 ש"ח. שינוי זה אושר על ידי בית המשפט העליון ביום 6.1.15.
9. בקשת רשות הערעור שהגישה הנתבעת מושא בקשה זו (בזק בינלאומי) נדחתה ביום 19.9.12 תוך שבית המשפט העליון ציין כי החלטת האישור מעוררת לכאורה קשיים שונים לשני הצדדים.
10. בהתאם להמלצת בית המשפט (כבוד השי' ע. ברון) קיימו התובעים ובזק בינלאומי הליך נוסף של גישור בפני כב' השי' (נשיא בדימוס) א. גורן, אשר לא צלח.
11. בהתאם להחלטה נוספת של בית המשפט הופנו הצדדים להליך גישור נוסף, בפני כבוד השופט (בדימוס) ד"ר ע. בנימיני. הצדדים הצליחו להגיע, בסופו של יום, לידי הסדר גישור אשר גובש בהתאם להמלצת המגשר.
12. ביום 30.11.15 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. בהחלטותיי מימים 31.12.15 ו- 17.2.16 הורתי לפעול ביחס לבקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "החוק") ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010 (להלן: "התקנות"). דהיינו, על פרסומה לציבור להתייחסויות ועל העברתה להתייחסות היועץ המשפטי לממשלה ולרשות להגנת הצרכן.

13. ביום 9.6.16 הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה באמצעות ב"כ עו"ד נירה משרקי. ב"כ היועמ"ש ציינה בהודעתה כי לא מצאה מקום להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה וכי היא מותירה את ההכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט.

14. ביום 26.4.16 הוגשה בקשה להארכת מועד להגשת התנגדות להסדר הפשרה ע"י הגב' טישה קיסרי (להלן: "המתנגדת"), באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל דבורין. המתנגדת וב"כ לא התייצבו לדיון שנקבע בעניין בקשה זו (ר' פרוטוקול הדיון מיום 19.7.16).

לפיכך אני מורה כי בקשת המתנגדת להארכת המועד להגשת התנגדות להסדר הפשרה – נדחית.

עיקרי הסדר הפשרה

15. להלן עיקרי הסדר הפשרה, שהוגש לאישור בית המשפט.

א. התובעים המייצגים – התובעים המייצגים בתובענות דנן הם עובדים זרים.

ב"כ התובעים המייצגים מציינים בבקשה כי הם מצויים בקשר שוטף עם התובעות המייצגות 1, 5, 6 ו-7. תובעות מייצגות אלו מילאו את חובותיהן בקשר עם ההליכים המקדמיים למסירת תצהירי גילוי מסמכים ומענה לשאלונים שהופנו אליהן ע"י הנתבעת.

לעומת זאת, מזה זמן רב נותק הקשר בינם לבין התובעים המייצגים 3, 8, 9, 11 ו-12, אשר ככל הנראה עזבו את הארץ וכל הניסיונות לאתרם – לא צלחו. עוד נותק הקשר עם התובעים המייצגים 2 ו-4, אשר לא מילאו את חובתם למסירת תצהיר גילוי מסמכים ומענה לשאלונים שהפנתה אליהם הנתבעת וחרף פניות ב"כ התובעים המייצגים. כמו כן, התובעת המייצגת 10 הודיעה כי היא איננה מעוניינת להמשיך בהליך. לאור זאת, מבקשים ב"כ התובעים המייצגים בהסכמת בזק בינלאומי, כחלק מאישור הסדר הפשרה, למחוק את התובעים המייצגים שנותק המגע עימם (התובעים המייצגים 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11 ו-12).

ב"כ התובעים המייצגים, בהסכמת בזק בינלאומי, מבקשים – כחלק מאישור הסדר הפשרה – לצרף במקומו של Thapa Mahendra, התובע בתביעה השנייה שעמו כאמור נותק הקשר, את "עמותת קו לעובד" כתובעת חלופית. "עמותת קו לעובד" הוכרה כ"ארגון" לפי [חוק תובענות ייצוגיות](#) והיא תסייע בביצוע ההסדר, בין היתר באמצעות מסירת המידע לעובדים הזרים חברי הקבוצה ביחס להסדר הפשרה ותנאיו.

ב. הגדרת הקבוצה – חברי הקבוצה בשמה הוגשו התובענות הייצוגיות הוגדרו בסעיף 7 להסדר הפשרה כ – "כל אדם אשר רכש החל מיום 14.4.2004 ועד למועד הסכם זה איזה מבין כרטיסי החיוג מסוג Pre-paid של בזק בינלאומי המפורטים ברשימה המצ"ב כנספח "א", וכל אדם אשר רכש החל מיום 16.2.2005 ועד למועד הסכם זה איזה מבין יתר כרטיסי החיוג מסוג Pre-paid של בזק בינלאומי מלבד הכרטיסים המפורטים ברשימה המצ"ב כנספח "א", אשר מכיל כמות דקות נמוכה יותר מכפי שמובטח בהודעה הקולית

וזאת בין אם הם מכילים מבצע "דבר קבל" /או דקות "בונוס" /או דקות "חינם" ובין אם לאו.

ג. עילות התביעה – העילות אשר פורטו בבקשת האישור היו: הטעיה בניגוד לאמור בסעיף 2(a) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981; הפרת חוזה; הפרת חובה חקוקה בכך שפעלה בדרך העולה כדי עוולת התרמית לפי פקודת הנוזיקין [נוסח חדש], ולחלופין ברשלנות. עוד נטען להסדר כובל בין כל הנתבעות.

ד. התחייבויות הנתבעת – התחייבויות הנתבעת על פי הסדר הפשרה נוסחו בסעיפים 8.2-8.3 להסדר הפשרה, כלהלן:

" בזק בינלאומי תאפשר ביצוע שיחות באמצעותה, מבלי שבזק בינלאומי תגבה ו/או תקבל בגינן תשלום כלשהו, בסך מצטבר של 5,000,000 ₪ (כולל מע"מ) על פי עלות השיחה לצרכן, אשר יתפלגו כדלקמן: 60% מן השיחות תהיינה שיחות ליעדים של תאילנד וסין בלבד ואילו יתרת ה-40% לפיליפינים, נפאל, סין ותאילנד [כאשר הדקות יחולקו לכל מי שיתקשר, עד לסיום מלא מכסת הפיצוי הדקות].

בזק בינלאומי מצהירה כי עלות השיחות לצרכן (ללא מע"מ) בגין כל אחד מן היעדים הנ"ל הינו כדלקמן: תאילנד – 1.695 לדקה; סין – 1.695 לדקה; פיליפינים – 0.619 לדקה; נפאל – 0.593 לדקה בזק בינלאומי מצהירה כי תעריפים אלה הינם התעריפים הנהוגים אצלה מזה למעלה משנה והם יקובעו לצורך הסדר הפשרה. על בסיס תעריפים אלה ועל בסיס היקפי השיחות הממוצעים שמבוצעים דרך בזק בינלאומי ליעדים הנכללים בהסדר הפשרה, מעריכה בזק בינלאומי כי ציבור העובדים הזרים יממש את מלוא ההטבה בסך 5,000,000 ₪ בתוך 3 חודשים לכל היותר. מבלי לגרוע מהערכת הזמנים הנ"ל, מובהר למען הסדר כי הענקת ההטבות על פי ההסדר תימשך עד אשר תמומש מלוא ההטבה בסך של 5,000,000 ₪. הענקת ההטבות על פי הסדר הפשרה תלווה בפרסום של מודעות שיימסרו על ידי בזק בינלאומי וייתלו בחנויות המשווקות את כרטיסי ה"פריפייד", וכן ייתלו ויפורסמו במשרדי "עמותת קו לעובד" ובעמוד הפייסבוק של "עמותת קו לעובד", כאשר בזק בינלאומי מתחייבת להדפיס על חשבונה 500 עותקים של מודעות כאלה...

עוד הצהירה בזק בינלאומי כי נכון למועד חתימת הסדר הפשרה היא חדלה מלשווק את כרטיסי החיוג מן הסוג מושא התביעה, ובכלל זה אין היא משווקת כיום כרטיסים עם מבצע "דבר / קבל", כך שאין צורך בהסדרה עתידית לגבי כרטיסי החיוג מושא התביעה. יחד עם זאת, אין בהצהרה זו כדי למנוע ממנה לשווק בעתיד כרטיסי חיוג אחרים, הכוללים מבצעים כאלה ואחרים, ומנגד אין בהסדר הפשרה משום ויתור על טענות בנוגע לכרטיסי חיוג כאמור, ככל שישווקו.

בזק בינלאומי הודיעה כי תגיש לבית המשפט, בתוך 90 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה, תצהיר החתום על ידי מנהל מטעמה המאשר את ביצוע ההסכם במלואו. בתצהיר זה יפורטו מספר הדקות שהוענקו לכל יעד, שווין הכספי הכולל בהתאם לעלות הנקובה בהסדר

הפשרה, בסך מצטבר של 5,000,000 ₪. כן יוצהר כי בזק בינלאומי לא גבתה ולא קיבלה תשלום כלשהוא בגין שיחות אלה (ר' סעיף 22.5 להסדר הפשרה).

ה. **ויתור ומעשה בית דין** – סעיף 19 להסדר הפשרה קובע כי עם אישורו של הסדר הפשרה יבואו לכלל סיום סופי, מלא ומוחלט כל התובענות שבכותרת ויחול מעשה בית דין לגבי כל הטענות שנכללו בתביעות הנ"ל, ככל שהדבר נוגע לבזק בינלאומי.

ו. **המלצה לעניין גמול ושכר טרחה** – הצדדים הסכימו כי שכר הטרחה המצטבר לשני משרדי עוה"ד המייצגים את התובעים המייצגים (ב"כ התובעים המייצגים 1-11 וב"כ התובע המייצג 12) יעמוד על שיעור של 12% משווי ההטבה לציבור בתוספת מע"מ. היינו 600,000 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד המצאת חשבונית מס כדין.

הצדדים הסכימו כי הגמול לתובעים יעמוד על שיעור של 2% משווי ההטבה לציבור, היינו 100,000 ₪. סכום זה יתחלק שווה בשווה (1/5) לכל אחת מן התובעות המייצגות 1, 5, 6 ו-7 (Elisa Ramos, Joiada Morante, Arlene Bueno, Myrna Mandap) ו"עמותת קו לעובד".

אישור הסדר הפשרה

16. לאחר עיון בהסדר הפשרה שהוגש ע"י הצדדים, מצאתי כי מדובר בהסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".

17. הסדר הפשרה גובש בהתאם להמלצת המגשר כבוד השופט (בדימוס) ד"ר עמירם בנימיני, המאשר בחתימתו כי לטעמו הסדר הפשרה הוא סביר והוגן.

18. הסדר פשרה הנוכחי זהה במאפייניו ובעקרונותיו למתווה הפשרה אשר הומלץ ואושר ע"י בית המשפט העליון במסגרת הסדר הפשרה שנחתם עם הנתבעות האחרות, נטוויז'ן ו-סמייל. נמצא על ידי בית המשפט העליון, ביחס להסדר הפשרה עם נטוויז'ן ו-סמייל, כי "בעלי הדין הצליחו לגבש הסדר ראוי וסביר המשרת את עניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 8 להחלטת בית המשפט העליון מיום 26.5.13, רע"א 9167/10 רע"א 9258/10).

מקל וחומר יש לקבוע כך גם בענייננו, שעה שבזק בינלאומי מתחייבת לשלם לחברי הקבוצה בהסדר פשרה זה פיצוי גבוה יותר מזה שולם על ידי נטוויז'ן ו-סמייל יחדיו בהסכם הפשרה שאושר על ידי בית המשפט העליון.

התובעים המייצגים

19. נוכח הנסיבות המפורטות בבקשה והנזכרות לעיל, אני מורה על מחיקתם של התובעים המייצגים 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11 ו-12.

אני מורה על צירופה של "עמותת קו לעובד" כתובעת חלופית במסגרת [ת.צ. 26297-02-12](https://www.navo.co.il).

מינוי בודק

20. לא נמצא הצורך במינוי בודק לפי [סעיף 19\(ב\)\(1\)](#) לחוק, שכן ההסדר כולל קריטריונים ברורים ואינו מצריך חישוב חשבונאי מורכב או מומחיות לשם בחינת אופן יישומו. לפיכך, ובהתאם לבקשת הצדדים, לא מצאתי כי יש למנות בודק.

גמול לתובעים המייצגים ושכר טרחה לבאי כוח המייצגים

21. הצדדים המליצו, כאמור, כי הגמול לחמשת תובעים המייצגים יעמוד על סך של 100,000 ₪ ויחולק ביניהם באופן שווה. עוד המליצו הצדדים כי שכר הטרחה המצטבר לשני משרדי עוה"ד המייצגים את התובעים המייצגים יעמוד על סך של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ וכנגד המצאת חשבונית מס כדין (12% משווי ההטבה הכוללת).

22. הסכומים המומלצים הינם גבוהים במקצת ביחס לסכומי הגמול ושכ"ט שנקבעו ע"י בית המשפט העליון בהסדר הפשרה של נטוויזן ו-סמייל. סבורני כי אין מקום לסטות מהסכומים שנקבעו על ידי בית משפט העליון (שכ"ט בשיעור 10% לבי"כ התובעים המייצגים וגמול בסך של 72,000 ₪ שחולקו בין 9 תובעים מייצגים).

23. לפיכך, אני קובעת כי הנתבעת תשלם גמול לחמשת התובעים המייצגים בסך של 50,000 ₪ אשר יחולק ביניהם באופן שווה.

הנתבעת תשא בשכ"ט ב"כ התובעים המייצגים בסך של 500,000 ₪, בצירוף מע"מ. הסכום ישולם לבי"כ התובעים המייצגים בשתי פעימות: 75% משכר הטרחה (375,000 ₪), בצירוף מע"מ, בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה. היתרה (125,000 ₪), בצירוף מע"מ ובצירוף ריבית והצמדה כחוק, תשולם לאחר קבלת אישור מנהל מטעם הנתבעת בדבר ביצוע הסדר הפשרה במלואו כמפורט בסעיף 22.5 להסדר הפשרה, יוגש לבית המשפט ויאושר על ידו.

סיכום

24. לאור האמור הריני מאשרת את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.

25. הצדדים יפרסמו, על חשבון הנתבעת, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם [לסעיף 25\(א\)\(4\)](#) [לחוק תובענות ייצוגיות](#) בשניים מהעיתונים היומיים הנפוצים בישראל.

עוד יפרסמו הצדדים, על חשבון הנתבעת, 500 עותקים של מודעות שייתלו בחנויות המשווקות את כרטיסי ה"פריפיד", במשרדי "עמותת קו לעובד" ובעמוד הפייסבוק של "עמותת קו לעובד", כמפורט בסעיף 22.3 להסדר הפשרה.

26. הגמול למבקשים ישולם ע"י הנתבעת בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין זה.

שכר טרחת ב"כ התובעים המייצגים ישולם, כאמור לעיל, בשתי פעימות: סך של 375,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולם תוך 30 ימים ממועד פסק דין זה. היתרה, בסך של 125,000 ₪ בצירוף מע"מ ובצירוף ריבית והצמדה כחוק, תשולם לאחר שאישור מנהל מטעם הנתבעת בדבר ביצוע הסדר הפשרה במלואו כמפורט בסעיף 22.5 להסדר הפשרה, יוגש לבית המשפט ויאושר על ידו.

27. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

28. המזכירות תתייק את פסק הדין בכל אחד מהתיקים המצוינים בכותרת.

ניתן היום, י"ב אלול תשע"ו, 15 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

צילה צפת 1890/08-54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)